



POLÍCIA

NOVINY ODBOROVÉHO ZVÄZU POLÍCIE V SR

ROČNÍK XXI



ČÍSLO 3



MAREC 2011

POLÍCIA HODNOTIENIA																											
Štúdiu dopravných policie																											
Výpočet hodnotenia pri službe v rámci starších ústredných zariadení																											
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">V prípade 2 (100%)</th> <th colspan="2">V prípade 1 (100%)</th> </tr> <tr> <td>Podobné zariadenie</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> </tr> <tr> <td>Pracovná časť 1</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> </tr> <tr> <td>Pracovná časť 2</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> </tr> </table>												V prípade 2 (100%)		V prípade 1 (100%)		Podobné zariadenie	0,00%	0,00%	0,00%	Pracovná časť 1	0,00%	0,00%	0,00%	Pracovná časť 2	0,00%	0,00%	0,00%
V prípade 2 (100%)		V prípade 1 (100%)																									
Podobné zariadenie	0,00%	0,00%	0,00%																								
Pracovná časť 1	0,00%	0,00%	0,00%																								
Pracovná časť 2	0,00%	0,00%	0,00%																								
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">V prípade 2 (100%)</th> <th colspan="2">V prípade 1 (100%)</th> </tr> <tr> <td>Podobné zariadenie</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> </tr> <tr> <td>Pracovná časť 1</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> </tr> <tr> <td>Pracovná časť 2</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> <td>0,00%</td> </tr> </table>												V prípade 2 (100%)		V prípade 1 (100%)		Podobné zariadenie	0,00%	0,00%	0,00%	Pracovná časť 1	0,00%	0,00%	0,00%	Pracovná časť 2	0,00%	0,00%	0,00%
V prípade 2 (100%)		V prípade 1 (100%)																									
Podobné zariadenie	0,00%	0,00%	0,00%																								
Pracovná časť 1	0,00%	0,00%	0,00%																								
Pracovná časť 2	0,00%	0,00%	0,00%																								

Hodnotiace kritériá sú dobrá myšlienka, ale k dobrej realizácii majú ešte ďaleko

Požiadavka OZP: konkrétnosť, merateľnosť, objektívnosť

Hodnotiace kritériá rozvírili policajné vody. Odborový zväz polície v SR vyhlásil na túto tému verejnú diskusiu s cieľom dosiahnuť, aby v praxi kritériá plnili základné požiadavky na konkrétnosť, merateľnosť a objektívnosť. Do tejto diskusie sa zapojila aj redakcia POLÍCIA, ktorá oslovila predsedov základných organizácií OZP a požiadala ich, aby naše otázky sprostredkovali ľuďom z rôznych druhov služieb. Redakcia zaručila respondentom anonymitu.

Otázky redakcie:

- Kedy a akou formou ste sa oboznámili so znením hodnotiacich kritérií pre službu, v

ktorej pôsobíte? Kto a v akom rozsahu vás oboznámil?

- Dotýkajú sa vás tieto kritériá osobne?
- Považujete stupeň svojej informovanosti za dostatočný?
- Máte k návrhu hodnotiacich kritérií konkrétne pripomienky? Čo by ste navrhli zmeniť, upraviť, doplniť alebo vylúčiť?

Do redakcie sme dostali de-

siatky podnetných reakcií a zamyslení, ktoré tvoria podstatnú časť marcového čísla POLÍCIE. Každý príspevok je označený hlavičkou NÁZOR. Ani zďaleka sme nemohli zverejniť všetky, poslúžia však vedeniu OZP pri sústreďovaní vecných argumentov na „kalibráciu“ hodnotiacich kritérií. Všetkým, ktorí sa rozhodli do ankety aktívne prispieť, redakcia aj touto cestou ďakuje.

Navrhované zmeny v zákone č. 328: šokujúca zásadná pripomienka ministerstva financií!

Rozhodnutie je (zatiaľ) v rukách vlády. Dodrží slovo, dané policajtom?

Ministerstvo vnútra SR zverejnilo analýzu systému sociálneho zabezpečenia príslušníkov ozbrojených zložiek s návrhmi na jeho zmeny novelou zákona č. 328. Redakcia POLÍCIA požiadala o priblíženie témy podpredsedu OZP v SR Mariána Magdoška:

Podľa uznesenia vlády SR mal rezort zabezpečiť vypracovanie analýzy sociálneho zabezpečenia ozbrojených zložiek. Bola zriadená pracovná skupina, v ktorej

OZP v SR zastupoval predseda Miroslav Litva. Úloha bola jasná – cieľom zmien má byť zefektívnenie osobitného systému sociálneho zabezpečenia, ktorý



je potrebné nastaviť tak, aby bol dlhodobou finančne stabilný. Najväčšie problémy v tomto smere má ministerstvo obrany, je však aj v záujme ministerstva vnútra, aby osobitný účet bol vždy plne sebestačný. Výsledky práce komisie, teda

analýzu s návrhom zmien v zákone ministerstvo vnútra 8. marca zverejnilo. Ako vždy, aj teraz bol výsledok práce vecou kompromisov, nie všetko išlo podľa našich predstáv, ale zatiaľ ide len o návrh zmien. Zmeny považujeme za dôležité, pretože okrem stabilizácie osobitného účtu sledujú ďalší cieľ, a to je stabilizácia policajtov v profesii, zastavenie nárastu po- (Pokračovanie na strane 2)

Na tému hodnotiacich kritérií hovoríme s podpredsedom OZP v SR Ladislavom Gračíkom

„Vidíme nedostatky, sústreďujeme poznatky a najmä návrhy na riešenie“

V radoch občianskych zamestnancov i príslušníkov PZ cítiť turbulencie. Ak „občania“ po vlne prepúšťania zle vnímajú predovšetkým spätné predĺženie pracovného času o polhodinu, v policajných radoch sa zasa najčastejšie spomínajú dva pojmy: hodnotiace kritériá a skupinové ciele.

O súčasnej atmosfére medzi odborármi a pohľadoch vedenia sme sa rozprávali s podpredsedom OZP Ladislavom Gračíkom.

- Pán podpredseda, ako by ste charakterizovali takpovediac súčasnú náladu mužstva? Začnem občianskymi zamest-

nancami. Predĺženie pracovnej doby sa nestretlo všade s pochopením, čo je napokon logické, usilujeme sa však našim členom trpezlivo vysvetľovať, že v danej situácii OZP voľil menšie zlo a že nás stálo veľa úsilia čeliť tlaku zamestnávateľa. Myslím si, že veľmi presvedčivo to vyjadril rozhovor s Mariánom Magdoškom vo februárovom čísle POLÍCIE. Veríme, že

predĺženie pracovnej doby je len dočasné a že občianski zamestnanci sa azda už v budúcom roku pohnú z miesta aj platovo, pretože zamestnanci v štátnej a verejnej službe sú naozaj kategóriou, ktorá je aj v našom rezorte dlhodobo zanedbávaná.

• Policajti?

Náš predseda sa verejne vy- (Pokračovanie na strane 2)

V čísle:

- Z EuroCOP-u s.2
- Kuchyňa s otáznikom s.2
- Hodnotiace kritériá s.3-6
- Rozkazy s.7
- Ponuka Wüstenrotu s.7
- 2 percentá s.8

Neprehliadnite leták!
wüstenrot
POISTOVŇA

Turbulencie

Záver lanského roka nestál za veľa, všade bolo cítiť lúčenie s tými, čo odchádzali do civilu. Kto by tvrdil, že Policajný zbor nezabolí, keď z neho odíde desatina ľudí – a to samých skúsených – tak jednoducho nemá pravdu. A prvé mesiace tohto roka v našom rezorte tiež nemožno označiť za pohodové. Rozbiehali (rozbiehajú) sa nové organizačné štruktúry s mnohými „problémami rastu“, občianskych zamestnancov našťvalo predĺženie pracovného času a policajtov zasa nové hodnotiace kritériá, o ktorých sice nikto nič poriadne nevedel, ale o to viac bolo hlasov proti. To všetko padalo na hlavy odborárov, lebo u nás to už tak chodí, že keď sa v niečom ľuďom pomôže, slovo odbory nevyvysia z úst, nedajbož by ešte poďakovali aj tí ostatní, čo sa na dobrom vždy radi zvezú. No a keď je problém, tak sú na vine jednoznačne odbory, lebo nič nerobia, a keď robia, tak zle robia...

Čo už, taký je život. Ten vnútroodborový bol však naozaj živý, pretože pôda výročných schôdzí základných organizácií je to pravé miesto, kde sa dá najviac dozvedieť, ale aj vyriešiť, vysvetliť, pohnúť veci dopredu. Preto sa na schôdzach veľa diskutovalo aj o funkčnosti a akcie-schopnosti odborových organizácií v časoch, keď treba povedať jasné, rozhodné slovo. Aj vnútrozväzový život ukazuje, že dozrel čas na zmeny, niektoré základné organizácie vznikajú, iné sa rozčleňujú, niekde zasa treba urýchlene rozhybať stojaté vody a hlbšie sa zamyslieť, prečo dokáže byť aj menšia organizácia plne akcie-schopná a dynamicky sa rozvíjať, iné, väčšie, zasa vitalitou neprekypujú...a sú aj také organizácie, kde členovia ani vizuálne nepoznajú vlastného predsedu...

Skrátka, s príchodom jari sa všeličo mení – a veríme, že k lepšiemu. Obdobie, ktoré máme za sebou, jasne ukázalo, ako je dôležité prekonať strach o zamestnanie, aj nechutnosť, aj alibizmus, ukrytý tak trochu v každom z nás. Keď ide o veľa, každý by sa mal pozrieť do zrkadla a uvedomiť si, že sám nikto nič nedokáže.

Peter Ondera

„Vidíme nedostatky, sústreďujeme poznatky a najmä návrhy na riešenie“

(Pokračovanie zo strany 1)
slovil za hodnotiace kritériá, hneď na úvod však zdôraznil, že tieto kritériá musia byť konkrétne, merateľné a objektívne. Žiaľ, aj niektorí naši členovia na základe jednej vystrihnutej vety v televízii hneď spustili protestný krik, hoci v skutočnosti ešte nemohol nikto vedieť, ako budú kritériá v praxi pôsobiť. Tento druh chodbových rečí a zákulisných šepkaných protestov osobne veľmi nemám rád. Druhým problémom je, že vedenie rezortu síce na úvodnej tlačovej besede k tejto téme jasne povedalo, že ide o návrh, ktorý má polročné kalibračné obdobie, ale zdá sa, že ďalší riadiaci pracovníci zobrali model ako hotovú vec a vytvárajú dusno v útvaroch. Ide však o model, o návrh a OZP v SR rozbieha rozsiahlu diskusiu na tému hodnotiacich kritérií.

● S akou ohotou sa stretáva toto úsilie?

V súčasnosti intenzívne sústreďujeme objektívne pripomienky a budeme presadzovať opodstatnené zmeny. Veľmi však potrebujeme, aby sa ľudia nebáli hovoriť nahlas, prejavíť svoj názor, pohľad, a najmä aby navrhli,

ako by sa systém dal zlepšiť. Prijímame aj anonymné návrhy, nejde predsa o mená, ale o obsah. Jalové kritizovanie nič nevyrieši a v prvej vlně nesúhlasu s kritériami sa objavili práve takí jedinci, ktorí sú na chodbe vždy a proti všetkému, ale otvorene a nahlas nepovedia nikdy nič. My sme za to, aby sa systém hodnotenia spustil, pretože je to úplne samozrejma požiadavka, veď každý musí byť hodnotený za svoju prácu. Všetko však bude záležať na jeho obsahu. Pre ilustráciu kritérií hodnotenia sa vrátim do rokov môjho pôsobenia na Pohotovostnom útvere v Pezinku, kde v roku 1989 boli na ročníkoch zavedené kritériá hodnotenia pre jednotlivých poslucháčov, ktoré boli merateľné a v záverečnom hodnotení boli tieto výsledky zohľadnené pri ich zaradení na útvary. Práca veliteľov čiat bola hodnotená na základe snímky dňa. Všetci, ktorí boli do tohto systému zahrnutí, v konečnom dôsledku pochopili, že uvedené hodnotenie je spravodlivé, pretože malo merateľné výstupy. Je smutné, že sa v zdokonaľovaní tohto systému nepokračovalo a prirodzeným spôsobom zanikol. Dnes teda bude najdôležitejšie, aby boli kritériá čo najobjektívnejšie. Aby sa také stali, musíme sa pričiniť predovšetkým my, odborári, pretože je to jediná reálna pôda, kde sa dá viesť dialóg zo zamestnávateľom. Chceme, aby kritériá boli prínosom pre skvalitnenie práce PZ a sme za to, aby utvárali priaznivú klímu pre kariérny postup a spravodlivejšie odmeňovanie. A veríme, že postupom času tieto kritériá naozaj môžu takto pôsobiť.

● To bude dlhšia cesta...

Určite nesmú byť hlavnou metódou pri ich zavádzaní do života zastrášovanie a vyhrážky. Cieľom niektorých nadriadených je utvoriť atmosféru strachu, v ktorej bude každý slepo poslúchať, pretože tomuto typu nadriadených to vyhovuje. Opäť sú odbory jedinou inštitúciou, o ktorú sa takto opierajú policajti môžu oprieť. Vyplakávanie po chodbách im nepomôže. Chcem zdôrazniť, že kvalita vzťahu jednotlivca k odborom sa prejaví vždy vtedy, keď treba preukázať osobnú odvahu a neukrývať sa len za chrbát iných. Inými slovami, teraz je viac ako inokedy dôležitá jednota našich

radov a rozhodnosť, jasné slovo. Ak sa nám niečo nepáči, treba urobiť všetko pre zmenu k lepšiemu, nečakať, kým to niekto urobí za nás. Pretože neurobí. Je to možno ľudská vlastnosť, ale sú takí, čo si odbory nevšimnú, ako je rok dlhý, pretože im je dobre a spokojne driemu. A keď vznikne problém, zrazu kričia – a čo robia odbory? Neopýta sa: a čo urobím ja? Toto všetko si vyjasňujeme na schôdzkach základných organizácií, na ktorých sa zúčastňujeme. Práve v takýchto kritickéjších chvíľach si tiež uvedomujeme, ako je dôležitá široká a zomknutá členská základňa, ktorá nevníma len to negatívne, ale vníma aj to, čo dobré sa urobilo, čo všetko dokázali odbory vybojovať.

● Čo je najdôležitejšie?

Spočiatku sa začalo utvárať niečo ako psychóza, strach z neznámeho. Keď sa veci dostatočne vysvetlia, verím, že rýchlo vznikne konštruktívna diskusia, ako veci zlepšiť. A to je vecou širokej základne, policajtov vo všetkých druhoch služieb, pretože práca policajtov je veľmi špecifická v každom druhu služby a ťažko ju vtesnať do úzkej kolónky. Vidíme nedostatky, sústreďujeme poznatky a najmä návrhy na riešenie. Takto vybavení faktografiou a konkrétnymi návrhmi už môžeme rovnocenne rokovať aj s vedením rezortu o podobe kritérií, ktoré sa budú môcť naplno uplatniť v praxi.

Zhovárál sa Peter Ondera

Z jarného zasadania EuroCOP-u v Bruseli



Prvé dva marcové dni sa v Bruseli konalo riadne jarné zas-

sadanie EuroCOP-u (Európska policajná konfederácia). Reprezentuje vyše pol milióna členov v 34 policajných odborových zväzoch a profesných organizáciách z 25 európskych krajín. OZP v SR v EuroCOP-e zastupuje podpredseda Marián Magdoško, ktorého sme požiadali o priblíženie priebehu jarného zasadania:

Rokovanie už druhýkrát viedol I. viceprezident EuroCOP-u Miroslav Litva. Otvorilo viacero problémov, znova sa napríklad dostali na pretras nevyhovujúce podmienky práce policajtov v Lotyšsku. Situácia polície v tejto novej krajine EÚ je naozaj kritická, vybavenosť policajných staníc je na veľmi nízkej až biednej úrovni a EuroCOP je tým veľmi znepokojený, pretože Lotyšsko zabezpečuje vonkajšiu hranicu Schengenu a vznikajú otázky, či je táto krajina vôbec schopná plniť svoje povinnosti voči Schengenu a ako boli nastavené prijímacie kritériá. Stačí azda uviesť, že veľmi vážnym problémom na lotyšských policajných staniach je nedostatok pitnej vody. Centrála EuroCOP-u preto venuje lotyšským kolegom zvýšenú pozornosť. V rámci twinningového programu sú ich „tútorom“ Holanďania, ktorí doslova

zabezpečovali pre policajné stanice v Lotyšsku pitnú vodu. Vážne ťažkosti avizovali aj kolegovia z Grécka a Talianska v súvislosti s príchodom utečencov z arabského sveta. EuroCOP v tejto súvislosti zintenzívni rokovania s FRONTEX-om, čo je riadiaci orgán EÚ pre zabezpečenie vonkajšej hranice EÚ. Gréci si napríklad veľmi sťažovali na správanie sa imigrantov z Maroka. K ženám policajtkám sa správajú arogantne a znevažujúco. Pri svojej mentalite si nevedia predstaviť, že policajtká má v Grécku také isté právomoci ako policajt – muž.

● Našťastie, aspoň takéto problémy nemáme...

Spomínam problémy našich kolegov z iných krajín EÚ aj preto, aby som ukázal, že iné európske krajiny majú aj väčšie ťažkosti, ako my, čím naše nezmenšujem. Delegáti EuroCOP-u sa na jarnom zasadaní venovali aj tvrdým tlakom zamestnávateľov na dĺžku pracovného času a celkové znížovanie sociálnych istôt zamestnancov v Európe. EuroCOP preto nebude chýbať ani na veľkej odborovej protestnej manifestácii v Budapešti 9. apríla. Nuž a spomeniem ešte to, že na zasadaní sme sa intenzívne venovali aj prípravám na vrcholné snemovanie EuroCOP-u, teda na kongres, ktorý sa koná raz za štyri roky a uskutoční sa na jeseň v Barcelone. (er)

Kedy znova otvoria kuchyňu a jedáleň v budove prezídia?

Už čoskoro (2. mája), presne po trinástich mesiacoch...

Od prvého apríla 2010 je zatvorená obľúbená kuchyňa a jedáleň v budove PPZ na Račianskej ulici v Bratislave, ktorá poskytovala služby pre vyše tisíc stravníkov. Takto pred rokom v marcovom čísle POLÍCIE sme uviedli, že dôvodom prerušenia prevádzky od 1. apríla 2010 je dlho očakávaná rekonštrukcia časti stavby, v rámci ktorej mala prejsť generálkou aj kuchyňa a jedáleň.

Výberové konanie na dodávateľa stavby vypísalo MV SR deň pred koncom roka 2009, vo februári 2010 bol známy dodávateľ stavby za 1,8 milióna eur (bez DPH). Po ôsmich mesiacoch, teda niekedy v októbri 2010 mali dodávateľia odpísať hotovo.

Každý, kto navštívil areál na Račianskej v poslednom roku, určite si všimol čulý stavebný ruch. Najpodstatnejšia časť rekonštrukcie spočívala vo výmene

a posilnení elektrických rozvodov, v rámci ktorej pribudol na dvore mohutný náhradný agregát a transformátorová stanica, ale aj stavebné práce v prízemí traktu boli rozsiahle. Potom stavebný ruch utíchol, zvedavci nakúkali cez zatvorené dvere do – na pohľad – hotovej jedálne, ale žalúdok si bez veľkého nadšenia ďalej chodila plniť do jedálne v budove zväračského ústavu. Obrátili sme sa preto na Ing. Martinu Hrnčiarovú, riaditeľku odboru správy nehnuteľného majetku a investičnej výstavby Sekcie ekonomiky MV SR s jedinou otázkou: Kedy?

Uzávierka nám už intenzívne dýchala na krk, ale museli sme čakať až do pondelka 21. marca, kedy sa v popoludňajších hodinách malo konať závažné rokovanie všetkých zainteresovaných: „Potom sa dozvieme...“

Nuž teda, už vieme, že do

konca marca sa uskutoční preberacie konanie stavby, v apríli príde na rad kolaudácia a od 2. mája pôjde už prevádzka vnovovenej kuchyne naplno, naše kuchárky už môžu začať nakupovať suroviny. Vlni tesne po Veľkonočných sviatkoch zatvárali, potom ich skoro prepustili, teraz sa zasa po sviatkoch znova chytia varešiek...

Dôvodom predĺženia času dodávky bolo podľa slov Ing. Hrnčiarovej rozšírenie rozsahu prác nad rámec pôvodného zadania a bližšie nešpecifikované komplikácie v zmluvných vzťahoch, keď sa ešte v pondelok rokovalo napr. aj o zľave z ceny dodávky. Jedáleň by v závere apríla mala byť niekoľko dní „v skúšobnej prevádzke“, stravníkov vraj čakajú novoty aj v systéme objednávaní... ale o tom všetkom sa viac dozvieme v aprílovom čísle POLÍCIE. (er)

Rozhodnutie je (zatiaľ) v rukách vlády. Dodrží slovo, dané policajtom?

(Pokračovanie zo strany 1)
čtu mladých policajných dôchodcov. Materiál išiel do medzirezortného pripomienkového konania.

● Následný krok je zrejme novelizácia zákona č. 328?

Áno, vláda chce návrh novely prerokovať na jeseň tohto roka a potom ešte musí prejsť parlamentom, čo zrejme bude v prvom polroku 2012. Minister vnútra SR Daniel Lipšic nás už vlni na jeseňnom zasadaní rady predsedov ZO OZP v SR ubezpečoval, že zmeny sa budú týkať len policajtov, prijatých do PZ po nadobudnutí účinnosti zákona. Presne

v tomto duchu sa vyjadrila aj pani premiérka a aj pri zverejnení tohto návrhu zmien 8. marca 2011 ministerstvo vnútra na svojej webovej stránke opätovne zvýraznilo červeným písmom, že zmeny sa budú týkať len novoprijatých policajtov.

● Naznačujete, že sa niečo zmenilo?

Žiaľ, ostali sme v šoku, pretože v rámci medzirezortného pripomienkového konania dalo Ministerstvo financií SR zásadnú pripomienku. Navrhujeme, aby sa zmeny nedotýkali len novoprijatých policajtov, ale aj novovzniknutých dávok!

● To je ale zásadne niečo iné!

Samozrejme, podobný návrh je pre OZP v SR absolútne neprijateľný, považujeme ho za hrubé porušenie slova, ktoré nám dala vláda ústami pani premiérky. Vstúpime okamžite do rokovania s ministrom vnútra, sme šokovaní z toho, že ministerstvo financií, ktoré je súčasťou vlády, mohlo s takým niečím vôbec vyjsť. Je alebo nie je ministerstvo financií súčasťou tejto vlády?

● Čo by to v praxi znamenalo?

To je ťažké vôbec predstaviť si a zrejme si to neuvedomuje ani

ministerstvo financií. Ak by na tom ministerstvo financií trvalo, tak OZP v SR by veľmi zvažoval ďalšie kroky a nemohli by sme vyľúčiť ani verejné protesty. Nechceme predbiehať udalosti, stále veríme, že vláda má vo svojom postoji jasno a že dodrží slovo. Dôsledky iného rozhodnutia by totiž boli katastrofálne pre celý rezort. Každému to musí byť zrejme, nad 15 rokov služby je v Policajnom zbore takmer osemtisíc policajtov. Už vlni práve pre neuvážené vyjadrenia niektorých politikov došlo k destabilizácii zboru, keď cestu do civilu zvolilo vyše dvetisíc príslušníkov, čo je

smutný rekord za celú dobu existencie PZ. A podobné kroky, aký práve urobilo ministerstvo financií, by znova len smerovali k obrovskej destabilizácii s neodielenými následkami pre osobitný účet, ale predovšetkým pre výkonnosť slovenskej polície. Musíme si uvedomiť, že už tie vlnajšie odchody boli z veľkej časti zbytočné, ľudia mohli robiť ďalej a neboli by sa vyhodili také peniaze na odchodné a na výsluhové dôchodky. Len na odchodnom sa vlni vyplatilo takmer 29 miliónov euro, čiže vyše 838 miliónov korún. To bola cena za vyhlásenia politikov.

Zhovárál sa Peter Ondera

Požiadavka OZP: konkrétnosť, merateľnosť, objektívnosť

Úvaha operatívca nad percentami: Veľa otázok, málo odpovedí

O kritériách hodnotenia som sa dozvedel od svojich nadriadených, ale aj od pracovníkov PPZ, ktorí vykonávali metodické školenie, avšak nikto nevedel konkretizovať a odpovedať na naše kladené otázky, nejasnosti. Zmeny sa ma dotýkajú osobne.

Bol som vedúci operatívneho oddelenia a od 1.1.2011 doposiaľ asi 3-4x sa zmenili kritériá hodnotenia. Januárové tabuľky boli úplne zmenené a tieto sa stále menia. Stupeň informovanosti v žiadnom prípade nepovažujem za postačujúci. Čo sa týka mojich pripomienok a návrhov, hovorme o operatívnych pracovníkoch. Najväčší problém je v tom, že doposiaľ neexistuje METODIKA (oficiálna), ktorá by presne popisovala činnosť operatívneho pracovníka, vysvetlila by jednotlivé kritériá hodnotenia, presne stanovila, čo pod konkrétne hodnotiace kritérium patrí, čo zahŕňajú, aké úkony, akú činnosť. Existuje len neoficiálna verzia poskytnutá z KR PZ.

V tomto prípade sa teda vyjadrujem k prípadu, keď neexistuje oficiálna metodika:

A. Služobná činnosť	
hodnotiace kritérium	
3.	Informácie k pridelenému prípadu:
	3.1. umožňujúce obvinenie
	3.2. využiteľná v trestnom konaní

k bodu. č. 3

– Definovať, čo je pridelený prípad.
– Je to prípad, na ktorom pracujem spoločne s vyšetrovateľom a plním úlohu v rámci Plánu vyšetrovania?

– Je to prípad, ktorý si sám vyhľadám, zaevidujem pod číslo a vykonávam op. previerky, op. preverovanie a jednotlivé získané poznatky a informácie, získané dokumenty evidujem v zbernom spise a výsledkom je realizačný návrh, bez rozdielu na vecnú príslušnosť?

– Ak sa jedná o vlastný vyhľadaný prípad, ako sa dajú vykázat jednotlivé získané informácie, v jednotlivé dni, ak ešte nebolo vo veci začaté a tak nemožno tieto informácie vykazovať do položky 3.2. Do položky 3.1 si operatívny pracovník vykáže až ukončenie op. preverovania realizačným návrhom na príslušnú súčasť a to v počte 1 informácia umožňujúca obvinenie. Kde sa mu zapisujú informácie získané pred začatím TS?

– Čo v takom prípade, ak bude spracovaný takýto realizačný návrh, vykazaný ako informácia k pridelenému prípadu, umožňujúca obvinenie, avšak vyšetrovateľ, prípadne poverený príslušník nevznesie obvinenie?

4. získaná informácia na vlastnom úseku:	
	4.1. vedúca k začatiu trestného stíhania
	4.2. využiteľná v trestnom konaní

– Definovať informáciu na vlastnom úseku.

– Rozumie sa pod pojmom vlastný úsek ako úsek, kde je operatívny pracovník zaradený, teda na násilnej, majetkovej, či ekonomickej trestnej činnosti, alebo úseky ako lúpeže, vraždy a pod. ?

– Ako vykázat konkrétny príklad: Operatívca je zaradený na násilnej kriminálke, resp. na všeobecnej a má pridelený úsek lúpeže. Dostane informáciu, že tú konkrétnu lúpež, v ktorej je už začaté na NP, vykonal Ján Novotný. Kde si túto informáciu vykáže? Do položky 3.2 k pridelenému prípadu, lebo ho má pridelený, do položky 3.1 avšak nevie, či bude vznesené, do položky 4.2 lebo je to informácia na jeho úseku. Sú to rozličné % ohodnotenia, ktoré môžu mať značný konečný vplyv na hodnotenie.

5. získaná informácia v príslušnosti OR PZ:	
---	--

6. informácia odstúpená:	
	6.1. z dôvodu vecnej príslušnosti na vyšší útvar
	6.2. z dôvodu vecnej príslušnosti na nižší útvar
	6.3. z dôvodu miestnej príslušnosti

– 1. príklad: znalý operatívny pracovník, po úseku drogovej kriminality, má informácie k osobám, ktoré konzumujú, prípadne môžu mať pri

Vyšetrovanie je „živý organizmus“

S hodnotiacimi kritériami som bol oboznamovaný takpovediac priebežne, pretože sa podľa pokynov riaditeľa OKP menili niekedy aj dvakrát za deň, až sa z toho stala zaťažujúca administratíva. Výsledok: podľa februárového hodnotenia som sa z vysokokvalifikovaného a výkonného vyšetrovateľa prepracoval do kolónky nespôsobilý. Nuž tak. Nikto mi nedokázal doteraz vysvetliť praktický význam, lebo P PZ deklarovaný zámer sa takýmto spôsobom nedá docieľiť – stroj (ta-buľka) nemôže subjektívne hodnotiť subjektívne schopnosti človeka!!! Vyšetrovanie je „živý

NÁZOR

sebe nejaké drogy. Napíše takúto informáciu ku konkrétnej osobe a zašle ju na príslušné OO PZ z dôvodu vecnej príslušnosti na nižší útvar. Takýchto informácií môže vykázať za 1 rok aj 70, pričom ho vôbec nemusí trápiť, čo s tým urobí nižší útvar.

– 2. príklad: Operatívca sa dozvie o nenahlásenej krádeži vlámaním, o konkrétnej osobe, kto to vykonal a podľa tohto hodnotenia by mal napísať len informáciu, že skutok vykonal Ján Pravda a informáciu zaslať na nižší útvar. Kto zaručí, že Ján Pravda sa naozaj ku skutku prizná? Väčšiu skúsenosť s prácou podozrivých majú poväčšine operatívni pracovníci. V opačnom prípade, prečo by sa mal viac po ziskani informácie o prípad zaujímať operatívca, získavať svedkov, možno veci pochádzajúce z TČ, keď v konečnom dôsledku to podá ako informáciu na nižšiu súčasť, ktorá je pre neho málo ohodnotená, ale pritom s dokumentovaním, vyťažovaním, previerkami stratil veľa času?

7. informácia využiteľná k prijatiu riadiacich opatrení

– Upresniť o akú informáciu sa jedná

Nemožno sa stotožniť s názorom, že sa to utrasie, že je to len skúšobná a kalibračná verzia, nakoľko sa nemôžeme ujednotiť a nevieme, čo sa vlastne od nás chce, ako vlastne máme robiť a táto kalibračná doba by mala byť práve na to, aby sme si zvykli na tieto zmeny, dostali to do rutínnej práce a od 01.07.2011 plnohodnotne napĺňali kritéria. Jedná sa nám predsa o peniaze, o osobné, o kvalitu práce. Je to len hra s číslami a pokiaľ nebudeme vedieť podstatu práce, je možné, že sa kritériá nespĺnia, operatívca bude nevyhovujúci a príde o osobné, avšak to nebude chyba v jeho práci, ale v zlom nastavení kritérií, prípadne vykazovaní, kde medzi jednotlivými položkami je niekoľko percent rozdiel a tak veľmi záleží, kde vedúci vpiše tú konkrétnu informáciu.

8. počet vypátraných osôb (akákoľvek forma pátrania)

9. počet vypátraných vecí (akákoľvek forma pátrania)

Tieto kritéria nezahŕňajú ukazovatele KI. Operatívny pracovník môže založiť KZ, pričom tento, podľa závažnosti, môže mať napr. trvanie aj 1 rok a počas tohto obdobia bude do tohto KZ vkladať a evidovať KI, avšak vykazovať sa nedajú nikde. Celé OPČ teda stráca význam.

počet hodnotených hodín

– definovať:

– je to počet hodín, ktorý strávi operatívny pracovník mimo kanceláriu?

– Príklad:

1. Prac. doba je 8 hod., odpočítame 0,5 hod. ranné rozdelenie, 0,5 hod. prestávka na obed a 0,5 hod. koniec služby, kedy je potrebné spracovať administratívu, výsledkom je **6,5 hod. Toto je hodnotený čas?**

2. Počas času strávenom mimo kanceláriu sa operatívny pracovník stretne s I a získa informáciu po dobu **1 hod. Toto je hodnotený čas?**

3. Počas služby je operatívny pracovník na akcii zameranej napr. na mládež, extrémizmus, drogovú tr. činnosť, postriežky k majetkovej tr. činnosti, vypomáha OPP pri DCP, zúčastní sa akcie MOS a pod. Táto akcia trvá **8 hod. Toto je hodnotený čas?**

4. Počas služby je operatívny pracovník v rámci výjazdovej služby a skupiny vyslaný na prípad, kde strávi napr. **8 hod. Toto je hodnotený čas?**

5. Počas služby sa operatívny pracovník zúčastní procesných úkonov s vyšetrovateľom, je prítomný pri vypočúvaní svedkov, podozrivých a pod., prítomný pri konfrontácii, rekognícii a tento čas je napr. **7 hod. Toto je hodnotený čas?**

Toto všetko sú veľké nezrovnalosti, lebo práve tento čas vo veľkej miere ovplyvní percentá.

organizmus“ ktorý koná v každej chvíli a v každom štádiu svojho života slobodne a absolútne ne-

NÁZOR

závisle a len ten vyšetrovateľ (OKP, poriadkár) je a bude dobrý, ktorý sa mu dokáže operatívne prispôbiť a poriešiť ho! Kritériá

tvoria, podľa mňa, ľudia, ktorí nemajú ani poňatia od skutočnom výkone služby na základných útvaroch. Bolo by vhodné, aby ľudia, ktorí chcú „zmeniť – zlepšiť“ doterajší spôsob hodnotenia najprv prišli aspoň na tri týždne na stáž na základný útvar a presvedčili sa, v čom vlastne spočíva gro práce jednotlivých funkcií!

NÁZOR

To sú ale paradoxy!

V merateľných cieľoch pre jednotlivé zložky polície je úloha „znižovať počet odcudzených motorových vozidiel v roku 2011“. Paradoxne dňa 16. 3. 2011 na obed mi volal do kancelárie občan z okresu Ružomberok, že mu istý občan odcudzil motorové vozidlo a uniká s ním pravdepodobne do ČR. Vo vozidle má GPS a cez GPS ho sleduje. Vozidlo bolo v tom čase niekde pred Čadcou. Na základe telefonického rozhovoru boli za vozidlom vyslané hľadky polície, ktoré ho po spolupráci s poškodeným v ten deň do pol hodiny zadržali v obci Klokočov (tesne pred hranicou s ČR). Samotný poškodený potom opakovane cez telefón ďakoval za výbornú spoluprácu, že si to ani nepredstavoval, že takto rýchlo policajti vozidlo a páchatela zadržali. Vyjadril absolútnu vďaku. Dokonca na služobný telefón mi poslal osobitnú SMS s vďakou za promptnú reakciu a zadržanie páchatela. Na základe toho sa do veci zainteresovali aj médiá, prípad vysielala aj televízia. A teraz paradox: podľa občana a médií výborná práca polície, rýchla reakcia, povedal by som až ideál, ako by si to každý predstavoval (to je spokojnosť občana). Podľa merateľných zložiek je však príslušné oddelenie opäť vzdialenejšie k k dosiahnutiu cieľa, nakoľko týmto zvýšilo počet odcudzených vozidiel (nerozlišuje sa, či je objasnené alebo nie). Je to nezmysel?

NÁZOR

Pohľad spod Tatier: Policajt nemôže robiť na úkol! O hodnotiacich kritériách sme boli informovaní priebežne na pracovných poradách – vždy po zmene hodnotiaceho systému. Systém sa ma dotýka osobne, pretože som poverený policajt. Nepovažujem sa za dobre informovaného, najväčšou záhadou sú vzorce, ktoré vyhodnocujú zadané údaje – podľa mňa počítajú nesprávne! K pripomienkam veľmi stručne: navrhujem výrazne rozšíriť jednotlivé hodnotené kritériá vykonávanej práce, zväziť, či policajná práca môže byť hodnotená ako „úkolová práca“. Policajti nemajú záujem vykonávať činnosti, ktoré nie sú hodnotené !!! (je ich prevažná väčšina), zameriavajú sa len na hodnotené činnosti.

UPOZORNENIE

Príspevky, publikované v rubrike NÁZOR, nemusia korešpondovať s pohľadom vydavateľa mesačníka POLÍCIA.

Požiadavka OZP: konkrétnosť, merateľnosť, objektívnosť

Vyšetrovateľ: duplicitné hodnotenie otvorilo protichodnosť kritérií

Autor, resp. autori deklarujú, že tento nový hodnotiaci systém bude obrovským prínosom pre kariérny rast, t.j. že jednotlivé funkcie budú obsadzované na základe dobrých výsledkov, ktoré budú „objektívne“ odmerané práve vďaka tomuto systému. Pýtam sa, prečo sa najprv nevyčistil tento systém tak, aby fungoval aspoň rok a potom na základe tohto systému by boli obsadzované jednotlivé pozície v rámci PZ? No po voľbách v roku 2010 boli najprv obsadené funkcie ľuďmi, ktorí majú dôveru a až teraz sa hovorí o tom, ako na základe výstupov z tohto systému budú obsadzované riadiace pozície. Klobúk dole, je to ozaj šikovný fah, dosadí všade svojich ľudí a títo teraz nemajú inú možnosť, len pozitívne hodnotiť hodnotiaci systém, a to aj napriek tomu, že veľa ľudí – vrátane funkcionárov – ho kritizuje ako nelogický až zbytočný.

Takže to boli také moje krátke úvahy resp. názory na systém. Ešte dodám, resp. uvediem príklady z minulosti. Pri organizačných zmenách v roku 2004 nás presviedčali, aké to bude super, keď vznikali ÚJaKP vrátane odborov skráteného vyšetrovania. V roku 2006 nás zase presviedčali, že to bol nezmyselný hybrid a pod. Teraz sa nás

ného ako nespôsobilého na výkon funkcie a preradiť, resp. navrhnúť na preradenie na inú.

Teraz k vašim otázkam: Oboznámený som bol krátko po tom, ako to bolo prezentované v médiách, no ani moji nadriadení poriadne nevedeli a ani doteraz nevedia, že čo sa má kde a ako vyplňovať. Tieto kritéria sa ma dotýkajú, pretože potom, čo som si za mesiac február poctivo za-

mietam. Mňa osobne a dovolím si tvrdiť, že aj každého vyšetrovateľa môže nadriadený objektívne vyhodnotiť na základe výsledkov



mojej práce, teda konkrétnych trestných vecí, ktoré som ukončil v mesiaci, resp. neukončil. Pán minister síce vo Vranove nad

trestnej činnosti. Tamojší policajti ostali zaskočení, jednak ani presne nevedeli uviesť presne číslo, no potom sa dopracovali k nejakému číslu okolo 30 – 40 percent. Ale hneď dodali, že pre nich je prvoradá spokojnosť občana a nie nejaké číslo. Takže argumentácie vedenia PZ o tom, že ideme podľa nejakého systému, ktorý funguje vo Veľkej Británii, podľa mňa nie sú na mieste.

Na záver ešte takú perlu zo systému: operatívce, ktorý objasní v mesiaci napríklad 45 vlamačiek či už do chatiek alebo domov, vráti obyčajným smrteľníkom veci, ktoré im boli ukradnuté, je stále horší ako ten operatívce, ktorý v mesiaci dá len jeden realizák za marenie výkonu úradného rozhodnutia, teda zato, že niekto chce byť do výkonu trestu odvezený.



Ilustračné foto: archív

dal do systému všetky hodiny, ktoré som odpracoval na procesných úkonoch, zadal všetky potrebné údaje, tak som vyšiel ako nevyhovujúci. Kolega, ktorý bol z mesiaca v robote len týždeň, tým, že stihol, vďaka minulomesačnej práci ukončiť tri veci, bol zase uspokojivý.

Informovanosť o tomto systéme je takmer nulová. Uvediem hneď príklad, počul som, že pán prezident, keď tento systém prezentoval na prezídiu, tak hneď v úvode vylúčil bod diskusia, takže to bol len jeho monológ. Páni z prezídiu, keď

školili našich nadriadených na kraji, tak na otázku jedného z nadriadených, že nerozumie ničomu, tento školiteľ uviedol, že pokiaľ tomu nerozumie, tak nemá čo robiť na svojej funkcii. Doslova sa už nadriadení prikláňajú k spôsobu ako s tým systémom vybrať, aby bolo oddelenie či odbor uspokojivé.

Ja osobne tento systém od-

Topľou vyšetrovateľom povedal, že každá ľudská činnosť je merateľná, no budem mu oponovať, v prípade vyšetrovateľov v rámci celého Slovenska to možno nie je. Každá trestná vec je totiž iná, každý výsluch je iný, iné je vyšetrovanie prečinu, iné je vyšetrovanie zločinu, jednoducho ideme merať čosi, čo je nemerateľné a neporovnateľné. Aj jednoduchý prečin sa môže skomplikovať tak, že vyšetrovanie trvá aj niekoľko mesiacov, ba aj rok. Mohol by som o tom písať veľa, ale uvediem aj taký príklad. Napr. Humenné má spádovú väznicu Košice. To znamená, že keď potrebujem vypočuť obvineného vo väzbe, tak musia vyšetrovatelia ísť do Košíc. V rámci hospodárnosti sa cesty spájajú, a tak sa stáva, že kvôli jednému úkonu, ktorý by trval dve či tri hodiny, strávim v Košiciach celý deň len preto, že čakám za ďalším kolegom a opačne, on čaká za mnou.

Tento systém je veľmi nebezpečný aj v tom, že na základe takto získaných neobjektívnych výsledkov bude policajtom siahnuté na ich výplaty.

Celkovo panuje v Policajnom zbore z môjho pohľadu strach oponovať, vysloviť svoj názor a dosť ma prekvapuje aj názor vedenia odborov, že vítajú tento systém.

Chápem zavedenie tých tzv. skupinových cieľov, toto je dobrá vec, no zasa zle podaná a ešte horšie pochopená. Riadiaci na úrovni okresov sa teraz o nič iné nebudú snažiť, len o to, ako naplniť čísla. Spokojnosť občana už nikoho nezaujíma, hlavne aby boli naplnené čísla a aby bola objasnenosť dobrá. Uvediem ďalší príklad: v roku 2001 som mal možnosť zúčastniť sa stáže v Holandsku a tam sme sa pýtali, koľko percentnú majú objasnenosť

Dopravák: Sú to pre mňa záhady

Som nižší riadiaci pracovník a tak so znením hodnotiacich kritérií som bol oboznámený na školení uskutočnenom na KR PZ a následne aj na školení uskutočnenom na KDI. Obe boli určené pre riadiacich pracovníkov. Školenie na KR PZ bolo vykonané hromadne pre všetky služby, bolo príliš obširné a nepostihovalo špecifiká viacerých služieb. Školenie na KDI bolo určené len pre dopravnú službu, a toto hodnotím ako postačujúce. Informácie z týchto školení som okamžite preniesol na podriadených policajtov na oddelení. Stupeň mojej informovanosti považujem za dostatočný, aj keď tok informácií bol dosť oneskorený.

Kritéria hodnotenia sa ma do-

na úrovni 20 % na iných úsekoch služby.

Chýba mi ujednotenie vyhodnocovania a nakladania údajov do hodnotiacich formulárov – napr. časové vykazovanie činnosti. Takto napr. na jednom útvere policajtom konajúcemu o nehodách sa vykáže do fondu pracovného času na danom úseku



celá jeho služba a je hodnotený ako nedostatočný; na inom útvere sa mu vykáže polovica služby a je hodnotený ako dobrý; na ďalšom útvere sa mu vykáže dokonca len 2–3 hodiny na zrealizovanú dopravnú nehodu a poli-



Ilustračné foto: archív

týkajú prostredníctvom mnou riadených podriadených, pričom skupinový cieľ odboru (zníženie počtu dopravných nehôd) z mojej pozície takmer nedokážem ovplyvniť.

Pripomienky

Váhu výkonnostných kritérií na niektorých úsekoch na úrovni 10 % považujem za príliš malú, možno až dehonestujúcu toto kritérium. Rovnako za malú považujem aj váhu vedomostných kritérií

„Bezváhovosť“ podstaty

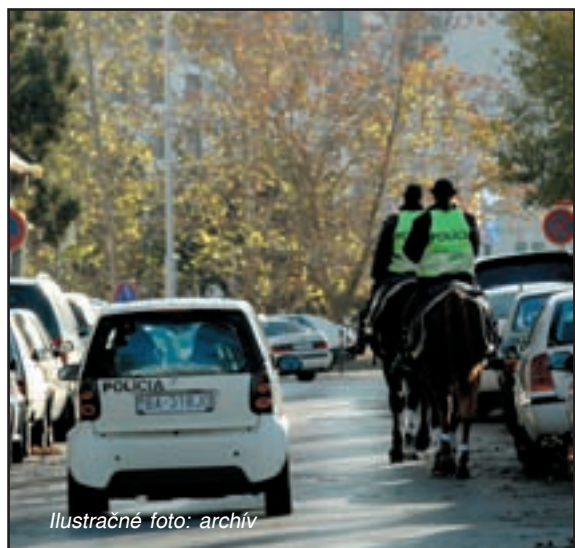
Informovaný som bol vo februári prostredníctvom mailu a následne na poradách. Najmä vďaka nášmu zástupcovi riaditeľa OR PZ v Šali sa považujem za dostatočne informovaného. V hodnotiacich kritériách mi najviac prekáža „bezváhovosť“ podstatných činností, ktoré poriadkový policajt vykonáva. Systém ich nezohľadňuje vôbec alebo len v minimálnej miere.

cajt sa javí ako superman. Pritom všetci traja odvedli približne rovnakú prácu.

Podľa mojich informácií úsek zbraní a streliva na oddeleniach dokladov nie je hodnotený vôbec. Taktiež mi vadí, že na niektorých útvaroch funkcionári údajne v snahe formálne vylepšiť činnosť riadeného útvaru zámerne nakladajú hodnoty z položiek hodnotených menej (alebo nehodnotených vôbec) do položiek hodnotených viac a spoliehajú sa na to, že sa na to nepríde, príp. že sa pri kontrole obhája omylom alebo nevedomosťou, čím hneď od začiatku hodnotiaci systém zle kalibrujú.

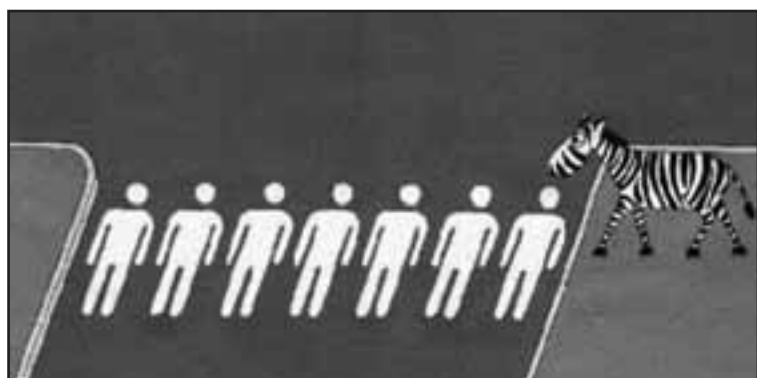
UPOZORNENIE

Príspevky, publikované v rubrike NÁZOR, nemusia korešpondovať s pohľadom vydavateľa mesačníka POLÍCIA.



Ilustračné foto: archív

opäť snaží niekto presvedčiť, že práve tento hodnotiaci systém vyčistí Policajný zbor od chovných kusov, teda tých, čo sa len priživujú na práci „fašných“. Taká perlička: nájdu sa aj takí funkcionári, ktorí toto všetko realizovali, to znamená každú jednu zmenu chválili a velebili. Opäť konštatujem, že aj doposiaľ mohol každý nadriadený vyhodnotiť toho chov-



Požiadavka OZP: konkrétnosť, merateľnosť, objektívnosť

Z redakčnej besedy na jednom stredoslovenskom okresnom riaditeľstve
Ak sa systém hodnotiacich kritérií nezmení, policajti budú robiť len to, čo sa „oplatí“

V úsilí získať čo najviac poznatkov o fungovaní hodnotiacich kritérií vo výkone sme požiadali o stretnutie dobrovoľníkov z jedného okresného riaditeľstva na strednom Slovensku. A tak sa pri jednom stole stretlo zopár skúsených policajtov z poriadkovej a dopravnej polície (všetci viac ako 15 rokov praxe), niektorí z nich boli aj riadiaci pracovníci. Zaručili sme im anonymitu, nepoužili sme ani magnetofón a tak ponúkame z bloku voľný záznam toho najpodstatnejšieho, čo sme na stretnutí počuli.

V diskusii sme sa vrátili o dva mesiace späť. Ako sa o hodnotiacich kritériách dozvedeli, porozumeli dobre, o čo vlastne ide? Účastníci sa zhodli, že informovanosť nepovažujú za dostatočnú práve pre množstvo nejasností, ktoré im nemal kto vysvetliť: Veľmi sa niet koho opýtať, na mnohé otázky nám nevedeli dať odpoveď ani na úrovni kraja, pri-

ký pokyn je dosť stručný, nedáva odpoveď na všetky otázky. A zásadný problém: vzorec na výpočet je chybný, robí z dobrých zlych a opačne! Je to evidentná technická chyba programu!

Tlak „zhora“ je enormný

Podľa prítomných príslušníkov dopravnej polície systém je nastavený tak, že tlačí na to, aby sa z dopravných nehôd robili škodové udalosti. Systém nemotivoval ku kontrolám na alkohol a vôbec na vyberanie pokút v hotovosti, tlačí policajtov k tomu, aby všetko „posúvali“ na správne konanie. Celá situácia speje k tomu, že sa budú robiť len hodnotené veci a ostatné na hrane nečinnosti, zhodli sa prítomní. Skonštatovali, že tlak na štatistické znížovanie počtu nehôd je enormný: „Robíme v atmosfére strachu. Už sme to tu zažili a vieme, že práca v takejto atmosfére nikam nevedie. Rozhodujúca by mala byť pozitívna motivácia a objektívnosť kritérií, aby ľudia ne-

giónoch – najväčším problém je, že nastavenie hodnotiacich kritérií nezohľadňuje 70 percent práce, ktorú musia poriadkári vykonávať, rôzne bezpečnostné opatrenia, eskorty, „poštárčinu“ atď. V tom sa zhodli aj skrátenci. Jeden z nich: „Mne to pripadá tak, ako by kritériá vypracoval človek, ktorý v živote nerobil trestný spis v skrátenom konaní.“ Systém podľa nich nezohľadňuje



náročnosť jednotlivých spisov – a to osobitne v prípadoch, ktoré neskončia návrhom na podanie obžaloby, ale „idú na ľad“, hoci s nimi bolo mnohokrát oveľa viac práce. „Najviac vecí ide na zastavenie. Tie sa nehodnotia. Máme vznášať obvinenia za každú cenu aj s vedomím, že nám to prokurátor o mesiac rozmetá? Ako sa to bude evidovať?“ Záver: „Skrátcenci“ budú robiť všetko pre to,

Poriadkár: z vedenia bol nátlak a vyhrážky

Pôsobím v poriadkovej polícii na západnom Slovensku. S novými hodnotiacimi kritériami som bol oboznámený na dvoch služobných aktívach riaditeľa KR PZ. Prvý služobný aktív viedol riaditeľ KR PZ a vysvetľoval, ako sa má vypisovať formulár hodnotiacich kritérií. Dovolím si tvrdiť, že ani jeden zo zúčastnených riadiacich funkcionárov tomuto neporozumel, nakoľko jeho výklad bol len všeobecný a nekonkrétny. Jediné, čomu všetci účastníci porozumeli, bolo to, že ak sa s týmito hodnotiacimi kritériami niekto nestotožňuje, má si dať žiadosť do civilu alebo žiadosť o preradenie na inú funkciu – samozrejme nie riadiacu. Taktiež odznela výstraha, aby sa o nových hodnotiacich kritériách policajti nerozprávali s podnikateľmi, politikmi alebo novinármi a už vôbec im neposkytli tento formulár.



Druhý služobný aktív, ktorý znova viedol riaditeľ KR PZ, ktorý znova rozprával presne to isté, ako na prvom aktíve. Opäť nasledovali rôzne vyhrážky, že kto sa s hodnotiacimi kritériami nestotožňuje, môže ísť do civilu, môže byť preradený a pod. Asi po dvoch hodinách sa dostavil riaditeľ zložky z PPZ, ktorý oboznámil prítomných s hodnotiacimi kritériami a na rozdiel od riaditeľa KR PZ pripustil aj diskusiu. Tu je nutné spomenúť, že po množstve otázok a hlavne kritiky na nový hodnotiaci systém však nevedel odpovedať na mnoho otázok. Úroveň informovanosti preto hodnotím ako absolútne nepostačujúcu.

Následne som bol niekoľkokrát oboznámený priamym nadriadeným riaditeľom OPP OR PZ o spôsobe vypisovania formuláru hodnotiacich kritérií, ktoré sa však niekoľkokrát za týždeň menili, informácie boli zmätocné, niekedy priam protichodné. Napr. 1. marca nám bolo povedané, že všetky blokované pokuty je potrebné uviesť do hliadkovej služby, kedy už samozrejme za mesiac február boli formuláre vypísané.

Formuláre musím vypisovať každý deň, aj keď viem, že sú neobjektívne. Po ich vyplnení za mesiac február sú z celého OO PZ viac ako uspokojiví len 2 policajti, ani jeden nie je uspokojivý a všetci ostatní sú neuspokojiví.

Samotný formulár a hodnotiace kritériá sú neobjektívne, lebo nezahŕňajú celkovú činnosť policajta ako napr. počet pridelených priestupkových spisov za mesiac, počet doručených zásielok hlavne zo súdov, počet vybavených rôznych dožiadaní, počet vypísaných akýchkoľvek lustračných lístkov KO, KVM, LV, zadržané EČ, počet rôznych asistencií, preverení oznámení, predvedených osôb a pod.

Samotný formulár má niekoľko nedostatkov, a to napr. že všetci riadiaci pracovníci, ktorí ho vypisujú, hneď po prvom týždni zistili, že percento úspešnosti u jednotlivého

policajta je tým vyššie, čím menej hodín odslúži policajt v pochôdkovej službe. Tu sa vrátim k vyššie uvedenému bodu. Policajt bol PN a v mesiaci február odslúžil dve 12 h služby, počas ktorých si vykázal podľa skutočnosti množstvo získaných informácií o spáchaní tr. činu alebo priestupku a počet hodín v pochôdkovej službe si vykázal dve hodiny. Na základe tohto jeho percento úspešnosti vyskočilo na číslo 700 %. Druhý policajt bol PN, následne RD, tiež odslúžil len štyri 12 h služby, kde si vykázal podľa skutočnosti počet získaných informácií o trestnom čine alebo priestupku, počet hodín v pochôdkovej službe 6 a percento úspešnosti 199 %. Ja sa teda pýtam, čo je na tomto systéme spravodlivé, ak policajt, ktorý v mesiaci odslúži dve 12 h služby je lepší, ako policajt, ktorý slúži celý mesiac?

Taktiež si neviem predstaviť, že by mal byť policajtovi vykázany počet získaných informácií o trestnom čine alebo priestupku až po vznesení obvinenia, alebo ukončení priestupkového spisu po spísaní Správy o výsledku objasňovania priestupku, t. z. je utópia, aby nadriadený dosledoval tieto informácie. Na to by musel zamestnať ešte jedného policajta, ktorý by to robil. Prax je taká, že tieto informácie nadriadený vykazuje ihneď po prijatí oznámenia.

Tiež sa pýtam, čo je na tom spravodlivé, ak si policajt vykazuje počet získaných informácií o trestnom čine alebo o priestupku, ak občan príde sám podať oznámenie na stálu službu OO PZ? Ak by takéto informácie policajt nevykazoval, tak by naozaj nemal čo do tohto formulára napísať. Usmerenie – aspoň to posledné – je také, že toto si má takýmto spôsobom policajt vykazovať. Tu ide o vec náhody, keď má policajt výjazd, teda vykonáva realizačnú skupinu, koľko oznamovateľov sa dostaví na OO PZ a hlavne aké skutky prídu oznámiť. Napr. doteraz jednoznačne najsilnejší policajt OO PZ má realizačnú skupinu a počas tejto prídu na OO PZ oznámiť 3 alebo 4 oznamovateľa skutky, kde je podozrivá osoba a už pri oznámení je jasné, že vec bude realizovaná so známym páchatelom. Jednoznačne doteraz najlepší policajt bude vykonávať realizačnú skupinu, avšak má tú smolu, že počas jeho služby prídu na OO PZ 3 alebo 4 oznamovateľa oznámiť skutky s neznámym páchatelom. Na tomto príklade je jasne vidieť, že o objektívnosti takéhoto systému sa nedá ani len hovoriť, nie to ešte zaviesť do praxe.

Podľa môjho názoru formulár kritérií hodnotenia v takejto podobe je absolútne neobjektívny.

UPOZORNENIE

Príspevky, publikované v rubrike NÁZOR, nemusia korešpondovať s pohľadom vydavateľa mesačníka POLÍCIA.



Tlačová beseda vedenia rezortu k odštartovaniu systému hodnotiacich kritérií (13. januára 2011) sa tešila neobyčajnému záujmu médií.

tom veci sa dosť často menili. Keď sme zavolali na prezídium tomu pánovi, ktorý sa podpísal pod kritériá, tak nás sekretárka k nemu ani neprepojila, že keď ide o vysvetľovanie kritérií, máme sa obrátiť na kraj. Informácie teda boli, ale skôr v rovine ideového zámeru, nejasnosti ostali. Aj riadiaci pracovníci sa priznali, že tomu výkladu na kraji nerozumeli. A najhoršie boli tie nečakané zmeny, doplatili na to tí, čo si tabuľky počtivo každý deň vyplňali a na záver februára, resp. až za čiatkom marca došla zmena. Mohli robiť odznova. Konzultácie teda fungujú len služobným postupom. Podľa nás by bolo veľmi užitočné, keby na prezídium existoval nejaký gestor programu, odborný vykladač problémov a nejasností. Robíme, ako uznáme sa vhodné, ale či to je dobre, správne, to nevieme. Je dosť možné, že v každom útvare si budú do kolóniek dávať niečo iné. Návod na použitie, teda metodíc-

mali možnosť podvádzať. Policajti vždy robí to, čo po ňom vyžaduje systém, aby to bolo pre neho čo najvýhodnejšie,“ zhrnuli svoje poznatky.

Práca policajtov sa podľa nich do istej miery stále musí hodnotiť subjektívne, aby riadiaci pracovníci mali možnosť oceniť aj „nelukratívne činnosti“. Riadiaci pracovníci z úseku dopravy napokon zhrnul výsledky doterajšieho úsilia: Podľa klasického hodnotenia z kníh služieb je tento okres v danom druhu služby ku koncu februára najlepší v kraji. Podľa hodnotiacich kritérií z 32 policajtov boli úspešní len štyria, ostatní „prepadli“. „Systém musí orientovať činnosť na najzávažnejšie veci, nie aby sme chytali cyklistov po dedine kvôli dvom pivám. Teraz sme tlačení k tomu, aby sme robili len to, čo sa hodnotí. Ostatné ako by neexistovalo.“

Špecifikácia!

Poriadkári z tohto okresu sa zhodovali s kolegami v iných re-

aby dostávali len spisy, ktoré sa „oplatí robiť“.

Ďalšou najfrekvencovanejšou témou v diskusii bolo množstvo nejasností okolo chápania používaných pojmov „Informácie sme dostali, ale dávajú veľkú možnosť vlastného výkladu.“ Policajti nerozumejú, ako chápať význam „zverený úsek“, v kritériách chýba bližšia špecifikácia činností, Nie je napríklad jasné ani to, čo sa rozumie pod pojmom známy páchatel. (par 206 TP). „My sme služobným postupom dávali pripomienky, čomu nerozumieme a čo žiadame vysvetliť, alebo doplniť. Myslíme si, že tá metódka musí byť oveľa podrobnejšia a celý systém musí byť oveľa viac špecifikovaný pre jednotlivé policajné činnosti, musí sa to zjednotiť celoslovensky, inak naozaj hrozí, že každý si to bude vykladať po svojom a tabuľky z okresov sa vzájomne vôbec nebudú dať porovnávať“, zhodli sa.

Zaznamenal Peter Ondera

Požiadavka OZP: konkrétnosť, merateľnosť, objektívnosť

Pohľad z kraja: chybný nastavený vzorec!

Podľa hodnotiacich kritérií bolo náš kraj hodnotený v pluse. Nesplnilo všetky ukazovatele, splnilo len nehodovosť, ktorá však má takú váhu, že kraj vďaka tomu splnil na 108 %, ale ostatné ukazovatele prevažne boli neuspokojivé.

NÁZOR

Deväťdesiat percent obvodných oddelení je neuspokojivých, štatistické ukazovatele podľa sú-

časných kritérií však plnia a výsledky majú dobré. Hodnotenie podľa štatistických ukazovateľov nekorešponduje s nastaveným hodnotením. Nie sú hodnotené niektoré činnosti, ktoré sú na obvodných oddeleniach bežne vykonávané, napr. činnosti pri futbalových a hokejových zápasoch a pod. Konkrétne činnosti budú vypichnuté a budú predmetom pripravovanej analýzy.

Hodnotenie vychádza z ukazovateľov roku 2009 a 2010, čo v prípade niektorých útvarov nie je

objektívne. V jednom z okresov nášho kraja sa po výmene vedenia štatistické ukazovatele v roku 2009 a 2010 zlepšili približne o 30 %, kým zlepšenie na iných útvaroch v kraji bolo medziročne od 1 do 4 %. Podľa nových kritérií musí tento okres postupovať v trende z roku 2010, to znamená výsledky v roku 2011 musí zlepšiť o 30 % a ostatné útvary len o 4 %, čo je už neobjektívne. Pritom okres je už na hranici svojich možností. Neustále tam pribúdajú noví policajti, má najväčší odlišný skúsených policajtov na iné útvary v meste. Zlepšenie po opatreniach na OR PZ prišlo, ale súčasné hodnotenie je pre tento útvary likvidačné. Podľa nového hodnotenia ani jeden útvary – okrem pátrania – nevyhovel.

Hodnotenie dopravných nehôd je opačné. Podľa nás je chybný nastavený vzorec, pretože to vychádza tak, že čím je viac nehôd, tak majú dopraváci na útvare lepšie výsledky a tým aj celý útvary.

Chýba jednotný manuál pre hodnotenie jednotlivcov s podrobným výkladom. Každý to nahadzuje podľa seba, čo môže byť aj subjektívne a nie každý je v takýchto činnostiach zbehlý, čím môžu nastať chyby.



Kynológ: medzi dvoma kameňmi

S hodnotiacimi kritériami ma oboznámili 09.03.2011 na KR PZ Nitra u riaditeľa OPP, ale nevedeli mi vysvetliť viac dotazov z hľadiska kynológie. Z tohto pohľadu považujem stupeň svojej informovanosti za nepostačujúci, hoci hodnotiace kritériá sa ma osobne dotýkajú.

Nakoľko v PZ je stále účinný katalóg činností, v prvom rade je potrebné podotknúť, že nové hodnotenie nie je v súlade s uvedeným katalógom, v zmysle ktorého boli vypracované náplne práce pre jednotlivé činnosti v PZ. V uvedenom hodnotení je hodnotená len veľmi malá časť

NÁZOR

pracovných povinností jednotlivých policajtov. Taktiež absentuje hodnotenie kvality práce policajtov na mieste činu, kde sa zisťujú a zaisťujú dôkazy potrebné pre trestné konanie, aby bolo možné preukázať spáchanie skutku podozrivým osobám. V dnešných podmienkach je práca na mieste činu zanedbávaná a podceňovaná, k čomu doslovne navádza aj nové hodnotenie. Citujem z hodnotiaceho systému a kritérií hodnotenia: „do uvedených hodín sa nezarátavajú hodiny odslúžené v bezpečnostných opatreniach, policajných akciách, pri zaisťovaní miesta činu, miesto dopravnej nehody, eskorty, asistencie, doručovanie písomností, administratíva, výcvik a pod.“. Nakoľko táto čin-

nosť v podmienkach PZ sa neodzrkadlí v hodnotení, je potrebné si položiť otázku, kto bude túto činnosť vykonávať, nakoľko v uvedených kritériách sa ďalej uvádza – citujem: „K jednotlivým hodnoteným činnostiam je potrebné tiež povedať, že policajti sa musia sústrediť vždy na činnosť s najvyššou váhou, kde môže v prípade získania nadpriemerného koeficientu najviac získať, ale naopak aj stratíť. Je rozdiel mať v nejakej činnosti váhu 40% a získať viac tu, ako pri váhe 2–3% ako je stanovené pri niektorých činnostiach (pozri formulár-informácie)“ Z uvedeného je samozrejmé, že policajti sa budú venovať počas výkonu služby hlavne

kritériám podľa ktorých budú hodnotení a ostatným činnostiam sa budú vyhýbať, alebo ich zanedbávať. V hodnotení je zahrnutá aj kynológia. Je na zamyslenie, prečo z hodnotenia bolo vyňaté poriečne oddelenie a hipológia, z uvedených útvarov boli vytvorené špecializované útvary, ale z kynológie nebol vytvorený špecializovaný útvary. V súčasnom stave je nepochopiteľné, že kynológia bude hodnotená dvomi hodnoteniami a to v zmysle N MV č. 33 a hodnotiaceho systému, ktoré nie sú vzájomne prepojené.



Vyšetrovateľ: hodnotiť za to, čo naozaj robíme!

Hodnotiace kritériá pre vyšetrovateľov KP nám boli oznámené rozdáním tabuliek na porade a ani nadriadení nevedeli definovať, čo sa za kritériami skrýva. Kritériá sa ma dotýkajú osobne. Stupeň informovanosti považujem za nedostatočný nielen vo vzťahu radových policajtov od vedenia, ale aj od vyšších funkcionárov k riadiacim pracovníkom na nižších stupňoch.

NÁZOR

Často sú ľudia hodnotení za to čo nevedia ovplyvniť, a nie sú hodnotení za to, čo skutočne robia. Napríklad vyšetrovateľ na OEK je hodnotený za počet vznesení obvinení a spracovania návrhov na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ na tomto oddelení nemá v náplni operatívno-pátraciu činnosť, to je náplň práce operatívnych pracovníkov. Ak je dostatok dôka-

zov, každý vyšetrovateľ vznesie obvinenie hneď po obdržaní realizačného návrhu. Na OEK OR PZ gro vyšetrovateľskej práce tvorí vykonávanie procesných úkonov v prípadoch, ktoré sa často po mesiacoch či rokoch končia zastavením trestného stíhania, neraz totiž prokurátor nedovolí vzniesť obvinenia alebo odmietnuť veci. V tomto prípade je náročnejšie dokázať, že sa trestný čin nestal a vec zastaviť, ako dokázať vinu a spracovať návrh na podanie obžaloby.

Napriek tomu zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že sa po rokoch vyšetrovania zistilo, že skutok nie je trestným činom, nie je hodnotiacim kritériom práce vyšetrovateľa. Čo má vyšetrovateľ robiť, keď dostane pridelené spisy o konkurzoch, podvodoch, daniach a počas sa zistí, že to nie sú trestné činy, ale len obchodné, respektíve občianskoprávne spory?

Poverený policajt: nerovnováha hodnotení

Pracujem ako poverený policajt PZ na strednom Slovensku a hodnotiacimi kritériami som bol oboznámený v priebehu januára a februára 2011 počas pracovných porád na našom oddelení ako aj prostredníctvom emailov, ktoré sme obdržali. Myslím si, že som bol postačujúco informovaný, osobne sa ma však tieto kritériá nedotýkajú, nakoľko sa dá povedať, že to v podstate nemôžem brať vážne. Je to absolútne nedomyšlené a normálne rozmysľajúci človek nemôže na základe takých kritérií hodnotiť policajtov.

NÁZOR

Môj názor: nie je normálne, keď ja ako poverený policajt budem mať pridelené spisy, z ktorých je zrejme, že budú vopred odmietnuté, odovzdané na prejednanie priestupku, ale v ktorých

budem mať množstvo výsluchov a žiadostí, posudkov, no v podstate nebudem hodnotený ako vyhovujúci. Za hodnotenú dobu ukončím dvadsať takýchto spisov, a niekto urobí tri spisy, kde bude vznesené obvinenie a spis ukončí s návrhom na podanie obžaloby, bude hodnotený lepšie i vtedy, keď v každom takomto spise mu postačí urobiť dva výsluchy a jedno vyčíslenie škody. V ďalšom máte 30 poškodených osôb... Obdobných prípadov je omnoho viac. Kde je tu logika? Hnevá ma to!

UPOZORNENIE

Príspevky, publikované v rubrike NÁZOR, nemusia korešpondovať s pohľadom vydavateľa mesačníka POLÍCIA.

Nehodovkár je na všetko sám...

Pracujem na nehodovke, a tak len za nehodovku by som rád pripomenul čo je náplňou práce nehodovkára. Ráno sadnem do Multivanu a celý deň jazdím a dokumentujem dopravné nehody. Doteraz bol nehodovkár hodnotený za kvalitu zdokumentovania a spracovania dopravnej nehody, alebo prideleného trestného spisu. Celá činnosť nehodovkára smeruje k tomu, aby súd, prípadne správne konanie prebehlo bezproblémovo a rýchlo. Za čo iné ma chcú hodnotiť páni hore? Ja skutočne nemám čas hľadať osoby na pátranie, alebo niekde merať rýchlosť a dávať pokuty. Dopravnú nehodu si dokumentujem

sám. Riadim hasičov, lekárov, pohrebákov, robím si sám fotky, zaisťujem a vyhodnocujem stopy, vybavujem pitvu atď... Všetko sám. Pri smrteľnej nehode strávim v práci aj 30 hodín dokumentovaním na mieste dopravnej nehody a písaním, a to je len začiatok. Na vykradnutom novinovom stánku je kompletný výjazd so psovodom, technikom, kriminálkou a neviem kým ešte.

Opakujem, nehodovkár je na všetko sám. Preto môj názor je ten, že nehodovkár môže byť hodnotený len za kvalitu a rýchlosť, lebo na iné nemá čas. Všetko ostatné je na úkor kvality.

Najlepšie investičné životné poistenie špeciálne pre odborárov

Odborový zväz polície v SR spolu s Wüstenrot poisťovňou, a.s. pre Vás, členov odborov, pripravili jedinečnú ponuku. Ak si uzavriete Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, Wüstenrot poisťovňa Vám ako darček vyplatí na Váš osobný bankový účet 100 €. Spolu tak počas šiestich rokov dostanete 600 €! Povedzte si teraz o Investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok viac.

Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (známe aj ako IŽP) je najlepší produkt svojho druhu na slovenskom poistnom trhu. Wüstenrot poisťovňa sa týmto titulom hrdí vďaka tomu, že IŽP v renomovanej súťaži finančných produktov Zlatá minca počas ostatných štyroch ročníkov jedenkrát získalo druhé miesto a trikrát prvé miesto, vrátane roku 2010. Žiadna iná poisťovňa sa ničím podobným nemôže pochváliť. V skratke môžeme zhrnúť prednosti IŽP do štyroch oblastí.

Prvou je finančná a sociálna istota. IŽP má najrozsiahlejšie poistné krytie, teda kryje najviac rizík, ktoré Vás môžu v živote

stretnúť. Na rozdiel od klasického životného poistenia sa však dokáže prispôbiť Vaším potrebám a životným situáciám. Môžete si teda vybrať riziká, pre prípad ktorých chcete byť zabezpečený a rozsah si môžete kedykoľvek zmeniť – napríklad ak si založíte rodinu. Na jednu zmluvu možno navyše poistiť viacero osôb, pretože vieme, že ideálne je poistiť celú rodinu jednou zmluvou, kde sú poistení všetci, na ktorých Vám záleží.

Vybrať si môžete z ponuky až dvanástich pripoistení. Vďaka nim Vám vyplatíme Vaše peniaze pri dožití konca poistnej doby a poskytneme finančnú pomoc v prípade smrti; oslobodenie od platenia poistného v prípade smrti poistníka; finančnú pomoc v prípade trvalých následkov v dôsledku úrazu; finančnú pomoc v prípade smrti spôsobenej úrazom; dennú dávku za dobu nevyhnutného liečenia úrazu; peniaze navyiac v prípade poberania invalidného dôchodku; oslobodenie od platenia poistného v prípade priznania invalidného dôchodku; finančnú pomoc v prípade diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti;

dennú dávku počas hospitalizácie a dennú dávku za pracovnú neschopnosť (s karenčnou dobou 14 alebo 28 dní).

Druhým jedinečným prvkom je široká poistná ochrana pre deti. Všetky deti poisteného vo veku od 2 do 18 rokov, dokonca aj ešte nenarodené, sú poistené automaticky a najmä zadarmo! Dieťa môže byť navyše na poistnej zmluve poistené i ako druhá poistená osoba, v takom prípade je teda chránené spolu dvakrát.

Do tretice, IŽP je špecifické v tom, že okrem poistného krytia zhodnocuje Vaše peniaze vo fondoch, pri ktorých sa očakávajú výrazne vyššie výnosy ako pri iných formách investovania. Vďaka tomu umožňuje vysoko nadštandardné zabezpečenie pre dôchodok a prináša možnosť výberu z viacerých veľmi atraktívnych investičných fondov. Môžete si voliť vlastnú investičnú stratégiu, ktorú môžete kedykoľvek zmeniť a máte úplnú voľnosť pri výbere jednotlivých fondov. Na rozdiel od iných poisťovní, vo Wüstenrote máte voľnosť aj v platení dohodnutého mesačného poistného a nie ste povinný pravidelne platiť, ak ste už predtým zaplatili viac.

V neposlednom rade sú pre Vás pripravené benefity, ako napríklad celoročné cestovné poistenie do celého sveta zdarma, a to pre poistníka a celú jeho rodinu.

Ak máte o Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok spolu s darčekom 100 € ročne záujem, všetko čo potrebujete spraviť je vyplniť návratku z nášho letáku, ktorý nájdete v tomto čísle novin Polícia. Leták sme zaslali taktiež na Vašu domácu adresu. Návratku môžete

poslať poštou alebo faxom na adresu ústredia Wüstenrot poisťovne, a.s.: Karadžičova 17, 825 22, Bratislava 26. Vyplnenie návratky Vás k ničomu nezaväzuje. Pre získanie bližších informácií a pre dojednanie poistenia nás prosím kontaktujte len cez:

telefón: 0917 383 543

e-mail:

izp600eur@wuestenrot.sk

Kristína Pružinská



Zabudnuté samopaly nie sú hlavným problémom slovenskej polície

Zabudnutie samopalu policajtom na streche auta alebo na benzínke je určite neospravedliteľné konanie. Polícia na Slovensku však dnes musí čeliť iným problémom a výzvam ako sú zabudnuté samopaly jej príslušníkov. Hlavným (a nie novým) problémom slovenskej polície je vybudovať a udržať si dôveru občanov. Ako si ju však polícia získa?

Podľa prezentovaných informácií ako policajti máme plán zníženia počtu dopravných nehôd vo svojom obvode, plán o koľko viac prípadov trestnej činnosti (krádeží, podvodov, drog...) odhalíme, alebo o koľko viac priestupkov v doprave máme

zistiť. Skutočne naplnenie týchto cieľov zvýši kredit slovenskej polície u občanov?

Zjednodušene povedané : Ak objavíš trestný čin, získaš ako policajt plusové body. Toto platí napriek skutočnosti, že jednou z hlavných úloh polície je prevencia a predchádzanie páchaniu trestnej činnosti. Policajti na malých obvodných oddeleniach PZ, ktoré majú v obvode pár deŕ, stoja pred dilemou : Mám pôsobiť preventívne, alebo vyhľadávať trestné činy?

V extrémnom prípade pri dnešnom hodnotení policajtov, ak policajt bude preventívne pôsobiť tak, že trestná činnosť páchaná nebude, žiadnu nemôže

vyhľadať a teda budem vyhodnotený ako nevyhovujúci policajt. Nebude ten preventívne pôsobiaci policajt na malom obvode predsa len dúfať, že ľudia neprestanú páchať trestnú činnosť?



Keď som nastúpil k polícii, väčšina policajtov, ktorých som poznal, mala snahu odhaľovať trestnú činnosť, respektíve dokázať trestnú činnosť ľuďom, o ktorých sme nepochybovali, že ju páchajú. Ako je to dnes? Aj dnes v mnohých mestách o mnohých ľuďoch všetci (nie len policajti) vedia, že sú to ľudia páchajúci zločiny. Majú aj dnes skutočne všetci policajti záujem odhaľovať skutočných zločincov? Alebo majú policajti záujem naplniť štatisticky stanovené kritériá, aby boli dobrí v očiach svojich nadriadených?

Z pohľadu občana by som nebol spokojný s políciou, ktorá síce znížila celkovú kriminalitu (rozumej evidovanú), ale ja sa zároveň bojím poslať svoju dcéru samu na ulicu. Z pohľadu občana budem spokojný, keď polícia pôjde po krku ľuďom, o ktorých každý v meste vie, že sú zločincami a bude sa snažiť trestnú činnosť im dokázať.

Z pohľadu občana ma viac poteší jedno odhalené laboratórium na výrobu pervitínu alebo

plantáž marihuany ako 15 odhalených konzumentov drog. Z pohľadu štatistiky (hodnotenia policajtov) však 15 konzumentov predstavuje 15 prípadov, kým jedno odhalené laboratórium jeden prípad. Čo bude pre policajtov v teréne jednoduchšie, keď majú zvýšiť počet odhalených prípadov?

Občana nezaujímajú štatistiky a pravdepodobne im ani nerozumie. Občana viac poteší, keď sa „podnikatelia“ typu Vareha prestanú vysmievať štátnym orgánom a budú právoplatne odsúdení, než prichytenie ľudí kradnúcich z lesa drevo na kúrenie. Verejnosť nezaujímá pokles kriminality o 0,5 %, ale určite by ju potešilo, keby polícia odhalila biele kone ešte skôr ako sa stanú obeťmi vraždy.

Verejnosť určite viac poteší odhalenie prípadov zneužívania právomoci orgánmi verejnej správy, machinácií pri verejných súťažiach, obchodovania s drogami či zbraňami ako nárast objasnenia drobných krádeží o jedno percento.

V poslednom období v polícii a justícii začína viesť nový vietor. Otázkou zostáva, akou silou a akým smerom tento vietor bude fúkať a koľko špiny sa mu podarí upratať.

P.S.: Tak ako občania potrebujú mať z polície pocit bezpečnosti a istoty, tak policajti potrebujú na svoju prácu aspoň istotu, že sa nebudú po každých parlamentných voľbách obávať, aká reorganizácia ich zasa čaká.

(blog SME, 7. 3. 2011)



Rozkazy prezidenta PZ

FEBRUÁR 2011

ROZKAZY PREZIDENTA PZ

11. ktorým sa mení rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 47/2006 o zriadení modulu psovodov a služobných psov Policajného zboru pri poskytovaní pomoci v zahraničí v znení neskorších predpisov
12. o typovom pláne policajnej akcie „Beta“
13. ktorým sa vyhlasuje policajná akcia „Beta“
14. o vykonaní streleckej prípravy príslušníkov Policajného zboru útva-

rov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zaradených do I. a II. výcvikovej skupiny

15. o zriadení špecializovaného tímu

16. ktorým sa mení rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 112/2006 o zriadení špecializovaného tímu v znení neskorších predpisov

17. o vykonaní streleckej prípravy príslušníkov Policajného zboru úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru a odboru kynológie a hipológie Prezídia Policajného zboru vyzbrojených služobným revolverom



JARNÉ SERVISNÉ DNI

pre policajtov a občianskych zamestnancov MV SR
v dňoch **04/04/2011–21/04/2011** od 7,30–18,00 hod.



Pokiaľ vám na vašom vozidle skutočne záleží, urobte všetko preto, aby bolo na leto v dobrej kondícii. Využite našu širokú ponuku komplexných služieb a objednajte svoje vozidlo na jarnú servisnú prehliadku. V prípade nájdenia poruchy vám ponúkame opravu za zaujímavú cenu. Začnite letnú sezónu s nami.

JARNÁ SERVISNÁ PREHLIADKA – ZDARMA

- kontrola bŕzd, tlmičov, geometrie na skúšobnom zariadení, aj na vozidlách 4x4
- kontrola stavu pneumatík vrátane rezervy (tlak, hĺbka dezénu v mm)
- kontrola výfukovej sústavy
- vizuálna kontrola tesnosti motora a prevodovky
- kontrola a vyčistenie klimatizácie, prípadne výmena filtra*
- kontrola stavu akumulátora, očistenie pólových vývodov
- kontrola funkcie osvetlenia
- kontrola funkcie ostrekovačov, príp. nastavenie a doplnenie kvapaliny pre čistenie skiel*
- kontrola funkcie a stavu stieračov
- doplnenie prevádzkových kvapalín

* filter klimatizácie a použité prípravky nad rámec jarnej servisnej prehliadky hradí zákazník za zvýhodnenú cenu prác 14,90 € / Nh bez DPH na všetky typy vozidiel a 5% zľava z ceny použitých ND, ak odstránenie zistených závad bude realizované v našich prevádzkach v termíne konania akcie

OBJEDNAJTE SA A PRÍDTE
www.ozpsr.sk

Automobilové opravovne MV SR, a.s.
Prevádzka Bratislava
Sklabinská 20, 831 06 Bratislava
Tel.: 0961 057 023-24 / 0904 095 229

Automobilové opravovne MV SR, a.s.
Prevádzka Banská Bystrica
Mláčinská cesta 21, 974 86 Banská Bystrica
Tel.: 0961 606 026, 048/414 1446

Automobilové opravovne MV SR, a.s.
Prevádzka Žilina
Bytčianska 112, 01001 Žilina
Tel.: 0961 406 022-23, 0918 486 073

Automobilové opravovne MV SR, a.s.
Prevádzka Košice
Priemyselná 1, 040 01 Košice
Tel.: 0961 961 050, 055/7961 632-34

Automobilové opravovne MV SR, a.s.
servis Prešov
Kúty 1/A, 080 01 Prešov
Tel.: 0961 806 020, 051/749 7060

Môj pohľad: človek nie je stroj!

Oboznámený som bol priebežne svojim bezprostredným nadriadeným, rozsah bol nedostatočný, čo vyplýva z jeho absolútnej nekompetentnosti, neznalosti a neinformovanosti. Som tým veľmi znepokojený, pretože kritériá sa ma osobne dotýkajú. Stupeň informovanosti považujem za absolútne nedostatočný, mám pocit, že médiá sú viac informované ako ľudia, ktorých sa hodnotenie osobne dotkne najcitlivejšie.

Pripomienok z nášho kolektívu je celé množstvo, rovnako veľké je množstvo návrhov na zmeny, úpravy a doplnenia hodnotiaceho systému.

Dôvody:

– systém nemá hierarchický historický vývoj (v predchádzajúcom období bolo hodnotenie až na jednotlivca vecou subjektu,

väčšinou riadiaceho pracovníka s ustanovovacou právomocou, čiarkový systém hodnotil políciu a jej činnosť ako celok)

– hodnotiaci systém na jednotlivca nezahŕňa základné prvky, bez ktorých nie je možné objektívne vyhodnotiť činnosť jednotlivca (nezahŕňa vstupné prvky, prvky vstupujúce do činnosti v jeho priebehu ani samotný priebeh činnosti)

– systém hodnotí iba administratívne úkony, nehodnotí však proces, ktorý predchádzal administratívne úkonu

– do rúk nekompetentných subjektov sa dostala moc, ktorej rozsah si predkladateľ návrhu neuviedol

– hodnotiaci systém nevyčádza zo skutočného stavu v rezorte, núti umelo zvyšovať i tak vysoký nápad trestnej činnosti,

hoci kapacity na jeho dokumentovanie, vyšetrovanie a predchádzanie nemá (polícia suspenduje činnosť súdov, čo v demokratickej spoločnosti, do ktorej sa hlásime, nie je prípustné, rozhoduje o občianskych, obchodných, pracovno-právnych a iných sporoch, v ktorých majú rozhodovať iné orgány na to zriadené)

– hodnotiaci systém tlačí na kvantitu, nie na kvalitu práce (trestného konania)

– vzorce, podľa ktorých sa vypočítava percentuálna úspešnosť jednotlivca sú najväčšou chybou hodnotiaceho systému. Človek nie je stroj, na ktorom by vzorce našli svoje uplatnenie a poskytli výslednú hodnotu práce v %. Doba, keď sa plnili plány na 110 a viac percent tu už bola, návrat k nej nie každý víta. Chyby, ktoré sa objavujú sú varovaním. Nie je

Darujte OZP v SR 2%! Pomôžete kolegom a blízkym!

Vážené kolegyně, kolegovia,

Je tu čas, kedy môžete rozhodnúť o tom, komu pomôžete darovaním sumy 2 % zaplatenej dane zo svojich príjmov zo závislej činnosti za uplynulý rok 2010.

Podľa § 50 zákona o dani z príjmov môžete svojmu miestnemu príslušnému správcovi dane v prípade, ak Vám zamestnávateľ vykonal ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti odvádzaných za rok 2010, odovzdať vyhlásenie, v ktorom uvediete, že suma do výšky 2% zaplatenej dane sa má poukázať Vami určenej právnickej osobe, ktorou je aj Odborový zväz polície v SR.

Prečo práve OZP v SR?

OZP v SR použije darované finančné prostriedky na pomoc v oblasti sociálnych istôt bývalých príslušníkov PZ a zamestnancov MV SR, prípadne ich pozostalých a sirôt. Túto možnosť naozaj máte – využijete ju, ak darujete svoje 2% Odborovému zväzu polície v SR. Minimálna suma je 3.32 eura.

Odborový zväz polície v SR ako nezisková, samostatná, dobrovoľná, nezávislá organizácia zastupuje záujmy a oprávnené práva svojich členov, ale rovnako aj ostatných zamestnancov Ministerstva vnútra SR. Náš sociálny systém nerieši a ani nemôže riešiť všetky problémy, ktoré postihli našich kolegov a blízkych. Preto aj touto formou chceme byť – aj vďaka Vám – nápomocní pri aspoň čiastočnom zmiernení ich sociálnych ťažkostí.

Odborový zväz v SR je uvedený na zozname prijímateľov, ktorým sa môže podiel do výšky 2% zaplatenej dane poukázať a ktorý vydáva Notárska komora Slovenskej republiky do 15. januára každého roka, v ktorom možno prijímateľovi túto sumu poukázať.

V prípade záujmu tlačivá potrebné na poukávanie sumy do výšky 2% zo svojich daní zo závislej činnosti za rok 2010 naj-

dete aj na webovej stránke Odborového zväzu polície v SR. Je to Potvrdenie o zaplatení dane a Vyhlásenie o poukázaní sumy.

Postup krokov na poukávanie 2% pre zamestnancov, ktorí požiadali svojho zamestnávateľa o vykonanie ročného zúčtovania zaplatených preddavkov na daň z príjmov:

1. Postup platí, ak Vám zamestnávateľ vykonal ročné zúčtovanie zaplatených preddavkov na daň. Zamestnávateľ je povinný urobiť zúčtovanie do 15. 2. 2011.

2. Požiadajte zamestnávateľa, aby Vám vystavil tlačivo Potvrdenie o zaplatení dane

3. Z tohto Potvrdenia si viete zistiť dátum zaplatenia dane a vypočítať 2% z Vašej zaplatenej dane – to je maximálna suma, ktorú môžete v prospech prijímateľa poukázať.

4. Prečítajte si Poučenie na vyplnenie Vyhlásenia, ktoré sa nachádza na druhej strane Vyhlásenia.

5. Údaje o Vami vybranom prijímateľovi OZP v SR sú už uvedené v tlačive Vyhlásenie. Zvyšné údaje spolu so sumou, ktorú mu chcete poukázať, je potrebné doplniť.

6. Obe tieto tlačivá, teda Vyhlásenie spolu s Potvrdením, doručte do 30.04.2011 na daňový úrad podľa Vášho bydliska.

7. Daňové úrady majú 90 dní od splnenia podmienok na to, aby previedli Vaše 2% v prospech Vami vybraného prijímateľa.

Poznámky:

• Do kolónky ROK sa píše 2010

• Tento rok sa obe tieto tlačivá podávajú výlučne na daňový úrad podľa Vášho bydliska.

• Číslo účtov prijímateľov nepotrebuje, ani ich nikde neuvádzate, nakoľko peniaze na účty prijímateľov prevádzajú daňové úrady, nie Vy. Vy platíte celú daň daňovému úradu.

NÁZOR

predsa možné, aby pracovník, ktorý nevykonáva trestné konanie dôsledne, porušuje práva obvineného, porušuje ústavu, ale má viac takýmto spôsobom ukončených spisov, bol hodnotený lepšie ako pracovník, ktorý dbá na dodržiavanie zásad trestného konania, zákonov a ústavy, ale nemá taký počet ukončených spisov.

Navrhujem:

– doplniť hodnotiaci systém a) o hodnotenie vstupov a priebehu činnosti

b) o zistenie skutočného stavu rezortu, stavu trestného konania, stavu poznania bezpečnostnej situácie regiónov, stavu možností plnenia cieľových úloh

c) o hodnotenie všetkých zložiek polície, nie len výkonných útvarov polície

– zmeny v hodnotiacom systéme

a) nehodnotiť administratívne výstupy, resp. nehodnotiť výlučne iba tie

b) vypustiť z hodnotenia nezmýselné vzorce a percentá

c) zaviesť elektronické prideľovanie trestných vecí, spisov