

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015201042
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6015201042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Drahomíry Mikulajovej a členov JUDr. Petra Kvieta a JUDr. Milana Segeča v právnej veci žalobcu : S.. C.. Z. E., bytom Q. K., T. XX, právne zastúpeného AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 10, IČO: 36 860 999, za ktorú koná JUDr. Andrea Slezáková ako advokátka a konateľka, proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Rimavskej Sobote, Rimavská Sobota, Stavbárov 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ORPZ-RS-OPP-180-003/2015 zo dňa 12.06.2015, takto

rozhodol:

I. Krajský súd rozhodnutie žalovaného č.j.: ORPZ-RS-OPP-180-003/2015 zo dňa 12.06.2015 a Disciplinárny rozkaz riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč č. 6/2015 zo dňa 11.03.2015 z r u š u j e podľa § 250j ods. 2 písm. c), d), e) O.s.p. a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 603,59 Eur (z toho titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 70,- Eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 533,59 Eur), na účet právneho zástupcu žalobcu AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 10, IČO: 36 860 999, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Disciplinárnym rozkazom riaditeľa obvodného oddelenia policajného zboru Rimavská Seč č. 6/2015 zo dňa 11.03.2015 bolo podľa § 53 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z.z. uložené žalobcovi disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 15 % na dobu v troch mesiacov, za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z.. Žalobca sa mal svojim konaním dopustiť porušenia rozkazu ministra vnútra č. 6/1997 o úlohách na zvýšenie morálneho stavu a disciplíny príslušníkov PZ poukázaním na článok 1 písm. a) ods. 1, kde ako príslušník si má riadne plniť všetky služobné povinnosti. Súčasne mal porušiť článok 8 ods. 1 nariadenia prezidenta PZ č. 7/2002, nakoľko podľa citovaného článku ak je priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný pokutu zaplatiť, policajt môže priestupok prejednať v blokovom konaní, pokiaľ nie je dôvodný postup podľa článku 11 citovaného nariadenia, a po prejednaní priestupku v blokovom konaní, policajt bezodkladne vykoná zápis o prejednanom priestupku do ústrednej evidencie priestupkov prostredníctvom príslušného informačného systému alebo prostredníctvom aplikácie „MAKOP“. Porušil aj článok 8a ods. 2 nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002, podľa ktorého pri uložení blokovej pokuty vo výške prevyšujúcej nominálnu hodnotu jedného pokutového bloku, policajt na diel „A“ prvého pokutového bloku v nominálnej hodnote neuviedol celkovú výšku uloženej blokovej pokuty a k sériovému číslu prvého pokutového bloku nedopísal sériové číslo posledného pokutového bloku vzťahujúceho sa k blokovej pokute uloženej páchatelovi priestupku, ako aj článok 8 ods. 4 nariadenia prezidenta PZ č. 7/2002, podľa ktorého, ak policajt prejednal priestupok v blokovom konaní, diel „A“ pokutového bloku alebo diely „A“ pokutových blokov po skončení služby pripája k záznamu zo služby; to neplatí, ak priamy nadriadený rozhodol,

že konkrétny policajt bude po upotrebení pokutových blokov odovzdávať kompletný zväzok dielov „A“ pokutových blokov v celku. Súčasne porušil aj základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 73/1998 Z.z., podľa ktorého je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený, vykonáva štátnu službu osobne, riadne a včas, a tak sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z..

Žalovaný rozhodnutím č.j.: ORPZ-RS-OPP-180-003/2015 zo dňa 12.06.2015 rozhodol o odvolaní proti disciplinárnemu rozkazu tak, že odvolanie podľa § 243 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Riaditeľ odboru poriadkovej polície okresného riaditeľstva policajného zboru v Rimavskej sobote v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že posúdil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, preskúmal súvisiaci spisový materiál a závery poradnej komisie a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že rozhodnutie OO PZ v Rimavskej Seči je správne. Tvrdenia uvádzané žalobcom v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu považoval pre posúdenie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia za irelevantné. Konštatoval že v postupe prvostupňového orgánu pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia zníženia služobného platu po 15 % na dobu troch mesiacov neboli zistené právne vady a nedostatky. V dôsledku uvedeného preto rozhodol tak, že odvolanie ako nedôvodné zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

V zákonom stanovenej lehote podal žalobca žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného. Navrhol zrušiť predmetné rozhodnutie, ako aj disciplinárny rozkaz riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že rozhodnutie je nezákonné z dôvodu uvedeného v ustanovení § 250j ods. 2 písm. a), písm. c) a písm. d) O.s.p.. Poukázal na ustanovenie § 57 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., podľa ktorého za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie najneskôr v nasledujúci deň po spáchaní disciplinárneho previnenia a len do 30 dní odo dňa, keď sa o disciplinárnom previnení dozvedel ktorýkoľvek z nadriadených, najneskôr však do jedného roka odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Zo záverov správy z vykonanej kontroly pokutových blokov zo dňa 16. 02. 2015 bolo zistené, že pokutové bloky u ktorých sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia vystavil dňa 22. 09. 2014, dňa 07. 10. 2014, 2 krát dňa 06. 10. 2014 a u jedného bloku nie je uvedený dátum jeho vystavenia. Pokiaľ nie je zrejмый dátum vystavenia bloku, nie je možné objektívne zistiť a preukázať kedy k porušeniu jeho povinností malo dôjsť a či jeho nadriadený orgán mu uložil disciplinárne opatrenie v zákonnej jednoročnej lehote od jeho spáchania. Z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie považuje v tejto časti za neodôvodnené a nepreskúmateľné a jeho protiprávne konanie za nezistené a ani preukázané. Poukázal na to že k uvedenému nedostatku došlo nedopatrením. Počas jeho výkonu vypisuje značné množstvo blokov pri ukladaní blokovej pokuty. Pri takomto množstve môže dôjsť nedopatrením k pochybeniu pri vypisovaní niektorého jednotlivého bloky, najmä s poukazom na individuálne okolnosti udeľovania blokovej pokuty. Uviedol, že si svoje služobné povinnosti plní svedomito a zodpovedne. Po oboznámení sa so zistenými nedostatkami tieto bezodkladne odstránil. Vyjadril názor, že v jeho prípade by bolo postačujúce upozorniť ho na zistené nedostatky a vykonať s ním pohovor. Podľa jeho názoru je disciplinárne opatrenie, ktoré mu bolo uložené, neprimerane prísne vo vzťahu k povahe protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu a nezodpovedá škodlivému následku, ktorý jeho konaním mal vzniknúť. Jeho nadriadený sa v disciplinárnom rozkaze vôbec nezaoberal okolnosťami vzniku jeho pochybenia ani mierou jeho zavinenia, ku ktorým sa písomne vyjadril podaním zo dňa XX. 03. 2015, a neuviedol aký škodlivý následok mal jeho pochybením nastať. Jeho nadriadený o dlhodobom problematickom fungovaní informačného systému má vedomosť. S týmto problémom sa stretávajú opakovane aj všetci jeho kolegovia pri výkone svojich služobných povinností. V disciplinárnom rozkaze sa uvádza, že sa mal previniť disciplinárne tým, že neodovzdal priamemu nadriadenému diely „A“ pokutových blokov v celku, čím mal porušiť článok 8a ods. 4 nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002, avšak v odôvodnení absentuje presná špecifikácia jeho protiprávneho konania s uvedením času, keby sa mal takéhoto konania dopustiť. Chýbala špecifikácia predmetných pokutových blokov s uvedením ich čísel. S poukazom na uvedené má za to, že napadnuté rozhodnutie je aj v tejto časti nedôvodné a nepreskúmateľné a jeho protiprávne konanie nezistené ani preukázané. K rovnakému záveru dospel aj senát poradnej komisie, ktorý konštatoval že vzhľadom na organizačné zabezpečenie odovzdávania kompletných zväzkov dielov „A“ pokutových blokov na OO PZ Rimavská Seč, nie je objektívne zistené a preukázané porušenie článku 8a ods. 4 nariadenia č. 7/2002. Malo sa jednať o zväzky z roku 2013 a 2014, pričom disciplinárne opatrenie mu bolo uložené v marci 2015, teda po uplynutí jednoročnej lehoty v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 zákona č. 73 /1998 Z.z. vo vzťahu k

zväzkom z roku 2013. Poukázal tiež na to že predmetný disciplinárny rozkaz nie je datovaný. Riaditeľ OO PZ Rimavská Seč sa v disciplinárnom rozkaze vôbec nezaoberal jeho námietkami, ktoré písomne uviedol na jeho žiadosť vo vyjadrení. Jeho námietky uvedené v písomnom vyjadrení zo dňa 08. 03. 2015 nezobral do úvahy a nevysporiadal sa s nimi. Len stroho jednou vetou uviedol, že námietky a konštatovania príslušníka sú neopodstatnené a ničím nevyvracajú pochybenie príslušníka. Žalobou napadnuté rozhodnutie okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote opäť len stroho uvádza, že ním uvádzané tvrdenia v odvolaní sú pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia irelevantné, že neboli zistené žiadne právne vady a nedostatky. S poukazom na takmer nulové odôvodnenie disciplinárneho rozkazu ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu, ktorý sa ani len nezaoberal odporúčaniami senátu poradnej komisie vyjadril názor že sú to rozhodnutia nepreskúmateľné a jeho protiprávne konanie v nich nie je riadne zistené a preukázané.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že rozhodnutie ORPZ-RS-OPP-180-003/2015 zo dňa 12.06.2015 bolo vydané po zvážení všetkých okolností svedčiacich v prospech ale aj v neprospech žalobcu, s tým, že odvolanie bolo zamietnuté a napadnuté rozhodnutie potvrdené. Žalobca vo svojom vyjadrení sám potvrdil skutočnosť, že pochybil v tom, že pri vypisovaní pokutových blokov č. F 0591968 - F0591972 dňa 7.10.2014, č. F0591963 - F0591967 dňa 6.10.2014 a č. F0591959 - F0591962 dňa 6.10.2014 nedopísal k sériovému číslu prvého pokutového bloku sériové číslo posledného bloku vzťahujúceho sa k blokovej pokute uloženej páchatelovi priestupku, čím jednoznačne porušil uloženú povinnosť vyplývajúcu z čl. 8a ods. 2 nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002. K námietke žalobcu o nefunkčnosti informačného systému žalovaný uviedol, že žalobca nemá o svojom tvrdení žiaden relevantný dôkaz. Poukázal pritom na ust. § 48 ods. 3 zák. č. 73/1998 Z.z.. Ak by bol žalobca písomnou formou upozornil nadriadeného, bol by takto nepochybne zabezpečený listinný dôkaz a nie len tvrdenie žalobcu postavené na podpore kolegov. K námietke ohľadne odovzdávania kompletných zväzkov upotrebených pokutových blokov žalovaný uviedol, že túto námietku nie je možné žalobcovi žiadnym spôsobom vyvrátiť a pochybnosti svedčia v prospech žalobcu. V súvislosti s nedostatkom datovania predmetného disciplinárneho rozkazu žalovaný uviedol, že v spise je u založený disciplinárny rozkaz, ktorý je v ľavom rohu riadne opatrený dátumovou pečiatkou s dátumom 11.03.2015. Na záver vyjadrenia k žalobe žalovaný uviedol, že na základe zistených nedostatkov žalobcu, ktoré sú konštatované v disciplinárnom rozkaze č. 6/2015, prihliadajúc aj na nepreukázanie zavinenia v časti odovzdávania upotrebených pokutových blokov časti „A“, riaditeľ OO PZ Rimavská Seč opäť nadobudol právny názor, že opäť by za v súčasnosti preukázané nedostatky navrhol ten istý disciplinárny trest, a to zníženie platu o 15% na dobu 3 mesiacov.

Súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (v medziach žaloby) dospel k záveru, že právny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, že rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a tiež, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p.. zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 244 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523244'&ucin-k-dni='31.12.2014'> O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523247'&ucin-k-dni='31.12.2014'> O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523247'&ucin-k-dni='31.12.2014'> O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

V zmysle vyššie citovanej právnej úpravy správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy na základe žaloby, musí najprv zistiť, či sú splnené predpoklady na postup podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Jednou z podmienok je tvrdenie

žalobcu, že bol ukrátený na svojich právach. Ak je táto náležitosť žaloby splnená, správny súd v priebehu konania na súde zisťuje, či je tvrdenie žalobcu pravdivé.

Podľa § 47 zák. č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v platnom znení (ďalej tiež zákon č. 73/1998 Z.z. alebo citovaný zákon), služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

Podľa § 55 ods. 1 citovaného zákona, za disciplinárne previnenie možno policajtovi uložiť len jedno z disciplinárnych opatrení uvedených v § 53 ods. 1 písm. a/ až c/.

Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona, disciplinárnym opatrením je

- a) písomné pokarhanie,
- b) zníženie služobného platu až o 15% na dobu najviac troch mesiacov,
- c) zníženie hodnosti o jeden stupeň na dobu jedného roka,
- d) zákaz činnosti,
- e) prepadnutie veci.

Podľa § 56 ods. 1 citovaného zákona, pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť vždy objektívne zistený skutočný stav. Policajtovi musí byť pred uložením disciplinárneho opatrenia daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa.

Podľa § 56 ods. 2 citovaného zákona, pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia sa prihliada na povahu protiprávneho konania, na okolnosti, za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj policajta k plneniu služobných povinností.

Podľa § 238 citovaného zákona, za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi (1). Dôkazom sú najmä výpovede, vyjadrenia osôb vrátane účastníkov konania, odborné posudky, znalecké posudky, správy, vyjadrenia a potvrdenia orgánov a organizácií, listiny, veci a obhliadka (2). Účastník konania je oprávnený navrhovať na podporu svojich tvrdení dôkazy (3). Oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (4).

Podľa § 241 ods. 1 a 2 citovaného zákona, rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie policajta. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením. Ak totožnosť príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo toho, kto rozhodnutie vydal, má zostať utajená, v rozhodnutí sa jeho meno a priezvisko neuvádza; táto osoba sa v rozhodnutí označí iným vhodným spôsobom (1). Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté. Ak sa v rozhodnutí ukladá povinnosť na plnenie, ustanoví sa pre ňu rozsah plnenia a lehota (2).

Podľa § 243 ods. 1 citovaného zákona, odvolacím orgánom je najbližší nadriadený orgánu, ktorý rozhodnutie vydal.

V danom prípade, ako to vyplýva z textu výrokovej časti, z rozhodnutí prvostupňového aj druhostupňového správneho orgánu, žalobca bol disciplinárne potrestaný Disciplinárnym opatrením podľa § 53 ods. 1 písm. b/ <aspi://module='ASPI'&link='73/1998 Z.z.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 73/1998 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='73/1998 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

V súlade s právnou teóriou a ustálenou judikatúrou súdov sa správne delikty delia na priestupky, disciplinárne delikty, poriadkové delikty a iné správne delikty. Základnou spoločnou črtou správnych deliktov ako takých je presné označenie deliktu vo výroku rozhodnutia tak, aby nebol zameniteľný iným deliktom a zabránilo sa porušeniu zásady mebis

in idem, teda aby ten, kto spácha delikt, nebol potrestaný dvakrát za ten istý skutok. Aj keď citované ustanovenie § 241 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='73/1998 Z.z.%2523241'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='73/1998 Z.z.%2523241'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 73/1998 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='73/1998 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> explicitne neprikazuje, že výrok musí obsahovať vecné, časové a miestne určenia konania, z ktorých správnych delikt vyplýva, je nespochybniteľné, že vo výroku rozhodnutia o správnom delikte musí vymedzenie predmetu konania spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. V rozhodnutiach trestného charakteru, ktorými sú nepochybne aj rozhodnutia o disciplinárnom previnení policajtov, je preto nevyhnutne potrebné vymedziť vo výrokovej časti presne, za aké konkrétne konanie (popis skutku) je príslušný subjekt postihnutý. Vo výrokovej časti teda musí byť opísaný skutok s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom. Toto je potrebné nielen pre zamedzenie dvojitého postihu pre rovnaký skutok, ale aj z dôvodu vylúčenia prekážky veci rozhodnutej, prekážky litispendencie, pre určenie rozsahu dokazovania a aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Ako to vyplýva z textu preskúmaného rozhodnutia, toto rozhodnutie, ale ani rozhodnutia prvostupňového orgánu neobsahovalo riadne formulovaný výrok v zmysle vyššie uvedených požiadaviek na výroky rozhodnutia o správnych deliktoch, a aj len z tohto dôvodu je možné považovať rozhodnutie za nezákonné. I keď táto vada nebola namietaná v samotnej žalobe, súd sám musel prihliadnuť na túto vadu ex offa. (Porovnaj napr. závery rozhodnutí NS SR sp. zn. 8Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008.)

Súd sa stotožnil so žalobnými námietkami o nedostatočnom zistení skutkového stavu a o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia.

V odôvodneniach rozhodnutí oboch stupňov absentuje vysporiadanie sa s protiprávnosťou konania, s okolnosťami za ktorých bolo konanie spáchané a jeho následkami. V tejto súvislosti ani jeden so správnych orgánov nezistil v tomto smere dostatočne skutkový stav a následne sa ani v dôvodoch s týmto pre rozhodnutie dôležitými okolnosťami nevyšporiadali.

Len strohé konštatovania, že „námietky a konštatovania príslušníka sú neopodstatnené a ničím nevyvracajú pochybenia príslušníka“, že „pri ukladaní disciplinárneho opatrenia bolo v súlade s § 56 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. prihliadnuté na závažnosť konania, okolnosti, možné následky, ako aj na mieru zavinenia“ a tiež, že „zo spisového materiálu a vyššie uvedenej skutočnosti vyplýva, že tvrdenia uvádzané navrhovateľom v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu sú pre posúdenie zákonnosti tohto rozhodnutia irelevantné“, sú nedostačujúce. Ani jeden so správnych orgánov vo svojom odôvodnení konkrétne neuviedol, na čo konkrétne prihliadol pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia (§ 56 ods. 2 zák. č. 73/1998 Z.z.), teda prečo práve uložené disciplinárne opatrenia považovali za primerané, a to napriek odporúčaniam Poradnej komisie riaditeľa OR PZ v Rimavskej Sobote.

Následkom nedostatočne zisteného skutkového stavu obe rozhodnutia trpia aj nedostatočným odôvodnením. Teda aj táto žalobná námietka žalobcu je dôvodná.

Súd sa nestotožnil s námietkou o absencii datovania Disciplinárneho rozkazu, nakoľko so správneho spisu vyplynulo, že predmetný Disciplinárny rozkaz č. 6/2015 je datovaný dňom 11.03.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ktoré poukazujú na zistené nedostatky preskúmaného rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, krajský súd rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu podľa § 250j ods. 2 písm. c), d), e) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p..

Priznané trovy konania pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia. Súd priznal trovy právneho zastúpenia vychádzajúc z Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhláška) a zohľadniac účelnosť vynaložených trov v súvislosti s uplatnením práva. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby stanovil v zmysle § 11 ods. 4 Vyhlášky na sumu 139,83 Eur. Úkony právnej služby súd priznal nasledovne:

1. príprav a prevzatie zastúpenia.....	139,83 Eur
2. podanie žaloby	139,83 Eur
3. zastupovanie na pojednávaní (11.11.2015)	139,83Eur
Režijný paušál ku každému úkonu právnej služby vo výške 8,39 Eur, teda za 3 úkonov spolu	25,17 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu	444,66 Eur

Nakoľko právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, trovy právneho zastúpenia boli súdom zvýšené o 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia vrátane DPH tak predstavujú sumu 533,59 Eur.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon účtovaný ako porada s klientom v AK dňa 06.11.2015, pretože z tejto porady vo vzťahu k súdu nevzišlo žiadne podanie, a teda je tu pochybnosť o uskutočnení tejto porady a tiež o účelnosti tohto úkonu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.