



ODBOROVÝ ZVÄZ POLÍCIE V SLOVENSKEJ REPUBLIKE

Pribinova 2, 812 72 Bratislava

Konfederácia odborových zväzov SR

Bajkalská 29A
821 01 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
16.12.2021

Naše číslo
OZ-49-001/2021

Vybavuje/linka
Mgr. Roman Laco

Bratislava
03.12.2021

Vec

Stanovisko k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov – zaslanie

Dňa 16.12.2021 bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov.

Po oboznámení sa s predmetným materiálom Vám oznamujeme, že Odborový zväz polície v Slovenskej republike má k návrhu zákona nasledovné **zásadné pripomienky**:

- 1.) K bodu č. 2: s návrhom nesúhlasíme a žiadame návrh vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 2 ods. 3.

Odôvodnenie: Poukazujeme na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 5S/106/2017, kde predmetom sporu bolo práve prevedenie policajtky v rámci mesta Bratislavy z jedného okresného riaditeľstva na druhé. Ministerstvo vnútra tento spor prehralo a tento návrh považujeme za obchádzanie právoplatných súdnych rozhodnutí.

- 2.) K bodu č. 17: v § 14 ods. 2 navrhujeme znenie prvej vety:

„Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to aj v prípade, ak v konaní o úmyselnom trestnom čine bolo právoplatne rozhodnuté o podmienečnom zastavení jeho trestného stíhania alebo o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania alebo o schválení dohody o uznaní viny a prijatí trestu.“^{4b)}

Odôvodnenie: Znenie návrhu, ktoré rozširuje negatívne podmienky bezúhonnosti o právoplatné zahľadanie odsúdenia a o záver, že na osobu sa hľadá ako keby nebola



ODBOROVÝ ZVÄZ POLÍCIE
V SLOVENSKEJ REPUBLIKE

Telefón
+421/961051954

Fax
+421/961059096

E-mail
roman.laco@minv.sk

Internet
www.ozpsr.sk

IČO
17318319

odsúdená, ide nad rámec možností zákona tým že neakceptuje samotnú podstatu inštitútu zahľadania odsúdenia, a osobu ktorá by inak spĺňala podmienky bezúhonnosti na výkon iných funkcií v štátnej správe – napr. by taká osoba mohla byť sudcom, prokurátorom a podobne. Skúmanie podmienok bezúhonnosti je v režimoch osobitných právnych predpisov viazané na právoplatné odsúdenie a odpis registra trestov. Rozširovanie takýchto podmienok môže vytvoriť nezákonnú diskrimináciu.

- 3.) K bodu č. 33: navrhujeme v § 27 ods. 3 presne vyšpecifikovať aké skutočnosti budú musieť vyjsť najavo, aby odôvodňovali záver služobného hodnotenia, že policajt je nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe.

Odôvodnenie: V prípade týchto skutočností a ich posúdenia ide o tak závažné dôsledky, že je ich nutné jasne špecifikovať a neponechať na ľubovôľu nadriadeného.

- 4.) V § 34 zmeniť znenie odseku 3 nasledovne:

„Minister môže výnimočne určiť za vyšetrovateľa aj policajta v stálej štátnej službe, ktorý má iné vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ako v odbore právo, bezpečnostné služby alebo v študijnom programe bezpečnostnoprávna ochrana osôb a majetku a úspešne vykonal záverečnú vyšetrovateľskú skúšku a to najskôr po uplynutí piatich rokov výkonu stálej štátnej služby.“

Odôvodnenie: S cieľom skvalitnenia výkonu funkcie vyšetrovateľa by bolo vhodné zabezpečiť udeľovanie výnimiek zo vzdelania iba v prípade policajtov, ktorý prešli už službou na základnom útvare alebo na úseku skráteného vyšetrovania, aby sa znížil počet vyšetrovateľov prijatých priamo z civilu, ktorý neposkytujú aspoň záruku špecializovaného vzdelania použiteľného na určitých úsekoch vyšetrovania.

- 5.) V § 35 navrhujeme vypustiť ods. 2.

alternatíva

V § 35 ods. 2 na konci doplniť novú vetu: „Previesť alebo preložiť nadriadeného možno len po predchádzajúcom prerokovaní s odborovým orgánom.“

Odôvodnenie: Zastávame názor, že posledné dve prijaté zmeny § 35 ods. 2 sú v rozpore s Ústavou SR.

- 6.) K bodu č. 38: navrhujeme v § 35 ods. 12 nahradiť interpunkčné znamienko - čiarku za slovom „výhodnejšie“ bodkou a vypustiť časť druhej vety odseku v znení „najviac však za dobu dvanástich mesiacov od neplatného prevedenia na inú funkciu, preloženia na inú funkciu alebo ustanovenia do funkcie.“

Odôvodnenie: Dôvodom návrhu je neodôvodnenosť obmedzenia časového trvania poskytovania náhrady zo strany služobného úradu v prípade zrušenia rozhodnutia o preložení alebo prevedení policajta na inú funkciu zapríčineného nesprávnym, nezákonným, svojvoľným rozhodnutím služobného úradu, summa summarum jeho

zavineným pochybením, za ktoré tento musí niesť zodpovednosť a zapríčinenú škodu zamestnancovi nahradiť.

- 7.) K bodom č. 39 a 40: s návrhom nesúhlasíme a žiadame návrh vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 36 ods. 1 a 2.

Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby bolo prevelenie využívané na zabezpečenie bežného výkonu štátnej služby. Chápeme dôvody, pre ktoré je záujem na takejto zmeny, ale nedostatok policajtov je potrebné riešiť zatraktívením tohto povolania a nie naopak ešte zhoršovaním podmienok pre už slúžiacich policajtov.

- 8.) K bodu č. 42: navrhujeme v § 38 doplniť za slovo „možno“ text v znení „s jeho súhlasom“.

Odôvodnenie: Cieľom návrhu je, aby novozavedený inštitút stáže nebol zneužívaný v praxi na zbavenie sa nepohodlných zamestnancov pod rúškom ich stáže s cieľom nadobudnutia nových skúseností a vedomostí. Nakoľko každý policajt, ktorý sa venuje jednej službe polície sa môže zdokonaľovať a nadobúdať nové skúsenosti v inej službe a v inom mieste výkonu štátnej služby. Aj vyšetrovateľ Policajného zboru venujúci trestnému konaniu 20 rokov v hlavnom meste môže nadobúdať skúsenosti ako príslušník Policajného zboru s územnou a objektovou zodpovednosťou napr. v Ulici. Uvedený návrh je odôvodnený aj z pohľadu toho, že tvorca novely v navrhovanom ustanovení nevyužíva neurčitý pojem „dôležitý záujem služby“, takže aj keby sme považovali pojem dôležitý záujem služby za dostatočne vysvetlený, v prípade tohto ustanovenia nie je spomínaný, a teda takéto prevelenie by odhliadnuc od jeho prezumovaného pozitívneho rozmeru pre policajta, bolo zo strany služobného úradu ako zamestnávateľa svojvoľné.

- 9.) Za § 38 sa vkladá nový § 38a, ktorý znie:

„§ 38a
Náhrada za stratu času

Policajtovi patrí za čas služobnej cesty mimo rámca rozvrhu štátnej služby, ktorý nie je výkonom štátnej služby nad základný čas služby v týždni alebo služobnou pohotovosťou, peňažná náhrada za každú hodinu vo výške 0,60 % priznaného funkčného platu podľa § 84 ods. 2 písm. a).“

Odôvodnenie: Predkladaným návrhom chceme upraviť a zjednotiť postup pri presúvaní sa policajtov na miesto určenia pri služobných cestách. Policajti sa zúčastňujú napr. bezpečnostných opatrení v inom mieste výkonu štátnej služby a častokrát viachodinový presun nie je žiadnym spôsobom v zákone riešený, upravený (napr. presun policajtov krajských PPÚ na futbalové zápasy – posilňovanie výkonu služby pri celoslovenských alebo iných akciách policajtmí z iných OR PZ a KR PZ mimo ich určenej miestnej pôsobnosti) presun policajtov ÚMPS alebo ÚOU do zahraničia a prevzatie osôb v medzinárodnom pátraní, presuny policajtov ÚOÚČ a DM v rámci celého Slovenska a pod.).

10.) K bodu č. 43: navrhujeme v § 40 ods. 3 pojem „dokument Európskej únie“ nahradiť právne jednoznačným pojmom jasne stanovujúcim o aký prameň práva Európskej únie pôjde, keďže z použitého pojmu uvedené nie je jednoznačné.

11.) K bodu č. 45: s návrhom nesúhlasíme a žiadame návrh vypustiť a zachovať pôvodné znenie § 43 ods. 1 písm. c).

Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod na znižovanie výhod policajtov, ktoré im plynú zo zákona o štátnej službe. Súčasné znenie je platné od zavedenia zákona v roku 1998. Jednalo by sa o ďalší z dôvodov, ktorý znižuje atraktivitu povolania policajta.

12.) K bodom č. 47, 48, 50 a 51: s návrhmi nesúhlasíme a žiadame návrhy vypustiť a ponechať pôvodné znenia ustanovení § 46.

Odôvodnenie: Považujeme súčasné znenia ustanovení § 46 za správne a dostatočné a nie je dôvod na ich zmenu. Nesúhlasíme s predlžovaním lehoty zo 6 mesiacov na jeden rok. Je to dostatočná doba, ktorá sa aj dnes môže predĺžiť rozhodnutím ministra. Nevydávanie rozhodnutia pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby považujeme za absolútne neprijateľné z dôvodu, že sa jedná o výrazný zásah do práv policajta. Poukazujeme aj na množstvo zastavených trestných stíhaní policajtov, ktorí boli nepochopiteľne obvinení vyšetrovateľmi Úradu inšpekčnej služby, napriek úplne nedostatočnej dôkaznej situácii. Podľa navrhovanej novely ustanovenia by všetci boli dočasne pozbavení výkonu štátnej služby, čo zásadným spôsobom minimálne finančne zasahuje do ich rodinného života.

13.) V § 46 ods. 1 písm. b) navrhujeme doplniť slovo „úmyselný“ pred slovné spojenie „trestný čin“.

Odôvodnenie: Upresnenie zavinenia trestného činu.

14.) k bodu č. 53: navrhované znenie § 48 ods. 3 písm. x a z navrhujeme vypustiť.

Navrhované písm. y označiť ako x.

Odôvodnenie: Preventívna rehabilitácia upravená v § 146 ods. 3 písm. b) zákona, t.j. jej kúpeľná forma, je ďalej upravená v internom predpise, na ktorý zákon odkazuje v § 146 odsek 10 zákona. Týmto je výnos Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 18/1998, ktorý povinnosti policajta počas kúpeľnej formy preventívnej rehabilitácie bližšie nešpecifikuje. Ergo na danom mieste nám zostáva ako posledný prameň, ktorý by podmienky jej výkonu, pravidiel kúpeľného ústavu, prípadné povinnosti pacientov mohol obsahovať, a to „kúpeľný poriadok“ kúpeľných domov rezortu vnútra. Teda dokument upravujúci organizáciu liečebných procedúr a pacientov nachádzajúci sa v kúpeľnom dome. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade zachovania takto formulovanej povinnosti v novelizačnom návrhu by sa kvázi povinnosti každého návštevníka kúpeľného domu, ktoré v prípade „civila“ a ich porušenia majú za následok len upozornenie zo strany personálu, v najhoršom prípade odchod z kúpeľného domu, stali dôvodmi zakladajúcimi voči „porušujúcemu“ policajtovi disciplinárne konanie a boli de facto a de iure porušením zákonom stanovených povinností policajta. Už nespomínajúc, že povinnosti uložené kúpeľným domom v jeho internom predpise by sa

pretransformovali do zákonnej povinnosti, čo vzhľadom na mechanizmus zodpovednostných konaní a povinností, za ktoré možno kohokoľvek v takomto type konaní postihnúť, nie je možné. Navyše preventívna rehabilitácia je podľa dikcie zákon ospravedlnenou neprítomnosťou policajta v službe. Ergo navrhovateľ má vlastne zámysel považovať za porušenie povinností policajta povinnosti, ktorému kladie vyššie popísaným spôsobom, v čase, kedy sa vlastne v službe nenachádza a je z jej výkonu ospravedlnený.

Právo ministra vnútra poslať ktoréhokoľvek policajta na psychofyziológické overenie pravdovravnosti bez presného zákonného špecifikovania dôvodov vytvára predpoklad na zneužívanie tohto inštitútu. V súvislosti s psychofyziológickým overením pravdovravnosti je potrebné uviesť, že ide o hrubý zásah do osobnej sféry človeka, obdobný zásah, ako pri výsluchu obvineného z trestného činu. Policajt je monitorovaný, obsah vyšetrenia nahrávaný, sú zaznamenávané prejavy osobnej povahy, vrátane tepovej frekvencie, počtu nádychov, elektrického odporu pokožky, pričom vyšetrovanej osobe sú kladené osobné otázky, aj otázky intímneho charakteru. Práve z týchto dôvodov je potrebné jasne a zákonne uviesť na základe čoho, prečo, akým spôsobom má vyšetrenie prebiehať, pre aké dôvody sa má realizovať a tiež vypracovať systém kontroly, vrátane možnosti podať opravné prostriedky proti takémuto typu vyšetrenia.

Navrhovaným novým odsekom dôjde k zrušeniu zásady, že každý policajt má len jedného nadriadeného. Zároveň za takýmto návrhom vidíme spolitizovanie polície, lebo by bola daná možnosť ministrovi akýmkoľvek spôsobom zasahovať do služobného pomeru ktoréhokoľvek policajta.

- 15.) k bodu č. 57: v § 48 navrhujeme vypustiť navrhované odseky 8 a 9.

Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením, návrh zasahuje do súkromia policajta.

- 16.) k bodom č. 59 až 62: nesúhlasíme s navrhovanými zmenami v § 48a a žiadame ponechať pôvodné znenie ustanovenia.

Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením, návrh zasahuje do súkromia policajta. Takáto úprava je bezbrehým zásahom do vlastníckeho práva a ďalších vecných práv policajta, ako aj práv tretích osôb, ktorá sa neskončí inak len podaním pre nesúlad tohto ustanovenia s Ústavou SR.

- 17.) V § 52 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „Ak sa policajt dopustil viacerých disciplinárnych previnení alebo priestupkov, ktoré je príslušný prejednať ten istý nadriadený, prejednávajú sa tieto skutky v jednom konaní.“

Odôvodnenie: Zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v § 57 striktne prikazuje spoločné konanie, ak sa páchatel' priestupku dopustí viacerých protiprávných konaní a môže ich prejednať ten istý orgán. Toto v zákone č. 73/1998 Z. z. absentuje. Z minulosti sú známe prípady, keď voči policajtom boli vedené viaceré disciplinárne konania naraz s tým, že policajtom boli uložené za každý skutok samostatné disciplinárne opatrenia a to napr. každý deň nasledujúci za sebou.

18.) k bodu č. 64: navrhujeme vypustiť § 54.

19.) V § 56 navrhujeme vložiť nový odsek 1, ktorý znie:

„(1) Konanie vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia vedie nadriadený ústne. O ústnom konaní a o dôležitých úkonoch v konaní vyhotovuje písomný záznam.“

Doterajšie odseky 1 až 4 sa označujú ako 2 až 5.

20.) V § 56 ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie „Nadriadený musí vypočúť tiež osobu, ktorá podala podnet na začatie konania.“

21.) V § 56 sa dopĺňa ods. 6, ktorý znie:

„(6) Od uloženia disciplinárneho opatrenia možno upustiť, ak na nápravu policajta a na obnovenie služobnej disciplíny za menej závažné konanie, ktoré má znaky disciplinárneho previnenia alebo znaky priestupku postačí samotné prejednanie. S písomným záznamom o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia musí byť policajt oboznámený.“

22.) V § 57 existujúce ustanovenie navrhujeme označiť ako odsek 1 a navrhujeme doplniť o nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:

„(2) Ak nadriadený vec neodloží, ani nezistí dôvod pre postúpenie veci inému vecne príslušnému orgánu, začne disciplinárne konanie bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

(3) Nadriadený rozhodne o disciplinárnom konaní najneskôr do 6 mesiacov odo dňa, kedy disciplinárne konanie začal.“

Odôvodnenie k bodom 18 - 22: Uvedenými návrhmi by došlo k zrušeniu výčitky a za menej závažné konanie by postačovalo prejednanie, čo by bolo dostatočným opatrením na nápravu disciplíny policajta. Hlavným motívom zmeny je dať možnosť policajtovi sa vyjadriť ku konaniu, čo v súčasnosti neexistuje. V mnohých prípadoch došlo len k svojvoľnému šikanovaniu podriadeného policajta. Návrh zmeny v § 57 zdôvodňujeme tým, že sa stávajú prípady, že nadriadený v niektorých prípadoch neodôvodnene nezačal disciplinárne konanie ani do 6 mesiacov, aj keď mal k dispozícii všetky podklady. Rovnako nadriadení viedli disciplinárne konanie aj rok a viac. Aj rozhodnutie nadriadeného je rozhodnutie orgánu verejnej správy a keď lehoty sú upravené v zákone o priestupkoch ako aj v správnom poriadku, zákon by mal upravovať lehoty aj v tomto prípade.

23.) k bodu č. 65: v § 60 navrhujeme znenie odseku 1 nasledovne:

„(1) Rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia oznamuje policajtovi ktorýkoľvek jeho nadriadený vyhlásením a doručením jeho písomného vyhotovenia.“

Odôvodnenie: Ide o rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia, ktorým sa rozhoduje o disciplinárnom previnení policajta a ukladá trest. Je to negatívne rozhodnutie, takýto typ rozhodnutia nemôže byť k dispozícii policajtovi len na nahliadnutie v osobnom spise. Policajtovi musí byť daná možnosť detailne sa

oboznámiť s jeho textom, najmä so znením jeho odôvodnenia a všetkými argumentmi, ktoré boli ako podklad rozhodnutia použité. Je fyzicky nemožné sa s tým oboznámiť len formou vyhlásenia, kedy text rozhodnutia nadriadený policajtovi len prečíta. Nevyhnutným pre plné uplatnenie práva policajta na obhajobu je, aby mal rozhodnutie k dispozícii kedykoľvek v písomnej forme.

24.) V § 64 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Za jeden deň výkonu služby sa považuje jedna pätina rozsahu základného času služby v týždni uvedeného v ods. 1 a 2.“

Doterajší ods. 3 až 5 sa označujú ako 4 až 6.

Odôvodnenie: S uvedeným návrhom by sa dosiahlo správne a nami dlhodobo požadované započítavanie času služby za jeden deň. Zákon v § 65 ods. 1 jednoznačne stanovuje, že základný čas služby v týždni sa rozvrhuje spravidla na päť dní služby tak, aby dni neprerušitého odpočinku v týždni pripadli pokiaľ možno na sobotu a nedeľu.

25.) V § 80 odsek 5 v prvej vete vypustiť slovné spojenie „pre prekážky v štátnej službe“ a v druhej vete vypustiť slovné spojenie „ak tomu nebráni dôležitý záujem štátnej služby.“

26.) k bodu č. 73: žiadame v § 80 ods. 5 písm. e) vypustiť slovné spojenie „organizovaných služobným úradom“.

Odôvodnenie: Nesúhlasíme s obmedzením účasti na letných táboroch pre deti a mládež len ak sú organizované služobným úradom. Nie sú nám známe žiadne problémy, ktoré by v súvislosti s účasťou policajtov v letných táboroch hlásené, alebo by spôsobovali vážne problémy pre služobný úrad.

27.) V § 81 ods. 1 písm. c) bod 1. navrhujeme rozšíriť okruh osôb, ktoré môže policajt sprevádzať na vyšetrenie o rodiča manžela (manželky)

28.) k bodu č. 75: v navrhovanej v poslednej vete číslo „50“ nahradiť číslom „75“.

Odôvodnenie: Zníženie služobného platu na 50 % pri ošetrovaní chorého rodiča je neadekvátny a preto navrhujeme 75 %. Jednalo by sa o ďalší z dôvodov, ktorý znižuje atraktivitu povolania policajta.

29.) V § 85 navrhujeme nové znenie odseku 4, ktorý znie:

„(4) Pre jednotlivé platové triedy príslušníkov Policajného zboru sa určuje funkčný plat v tejto výške:

Platová trieda	Výška funkčného platu v eurách mesačne
1	995
2	1043,50
3	1099
4	1158,5

5	1232,5
6	1331,5
7	1392
8	1450
9	1510,50.“

Odôvodnenie: Navrhujeme zvýšiť výšku funkčného platu v platových triedach príslušníkov Policajného zboru o 170 eur, ktoré by boli presunuté z osobných príplatkov policajtov, ktoré sú v súčasnosti upravené v platnej kolektívnej zmluve. Zvyšné osobné príplatky pre policajtov v bratislavskom a trnavskom kraji navrhujeme zohľadniť v novozavedenom motivačnom príplatku.

30.) V § 87 v ods. 1 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „okrem príslušníkov Policajného zboru“.

31.) V § 87 navrhujeme vypustiť odsek 2. Doterajšie odseky 3 a 4 označiť ako 2 a 3.

32.) V § 87 novo označenom odseku 2 slovné spojenie „odsekov 1 a 2“ nahradiť spojením „odsek 1“.

33.) k bodu 86:

a) v § 89 navrhujeme vypustiť ods. 3.

b) v § 90 navrhujeme vypustiť ods. 3.

c) v § 98 ods. 2 navrhujeme nové znenie odsek 2, ktoré znie: „Ak príslušník Policajného zboru a príslušník Policajného zboru, ktorý je zdravotníckym pracovníkom zaradeným do činnnej zálohy podľa § 41 písm. b) a má priznaný príplatok za riadenie podľa § 89 alebo príplatok za zastupovanie alebo za výkon dočasne neobsadenej riadiacej funkcie § 90, vykonáva štátnu službu nad základný čas služby v týždni, patrí mu za každú začatú hodinu takejto služby príplatok, ktorý tvorí príslušnú časť služobného platu priznaného v čase výkonu štátnej služby nad základný čas služby v týždni zvýšený o 25 %.“

d) v § 98 navrhujeme nový odsek 3, ktorý znie: „Príslušníkovi Policajného zboru, ktorý má priznaný príplatok za riadenie podľa § 89 alebo príplatok za zastupovanie alebo za výkon dočasne neobsadenej riadiacej funkcie § 90, patrí za výkon štátnej služby nad základný čas služby v týždni náhradné voľno. Náhradné voľno je nadriadený povinný poskytnúť najneskôr do 60 dní od skončenia tejto služby.“

V § 98 sa d oterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako 4 a 5.

34.) K bodu č. 94: Navrhujeme zrušiť Premennivý príplatok podľa § 97 a ako náhradu za tento príplatok navrhujeme v § 99, 100 a 101 vypustiť text: „ , okrem príslušníka Policajného zboru,“. Taktiež požadujeme úpravu v § 84 a iných ustanoveniach tohto zákona, ktoré upravujú služobný príjem a služobný plat, prípadne v zákone č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie: Zámerom zavedenia premenlivého príplatku je odmeňovať policajtov podľa skutočne odslúžených hodín v noci, v sobotu, v nedeľu alebo vo sviatok. Rovnaké odmeňovanie v zákone už bolo, ale došlo k jeho zmene a bol zavedený nerovnomerný príplatok. Keďže zákon tieto konkrétne príplatky už riešil, navrhujeme len úpravu ustanovení § 99, 100 a 101, ktoré presne tieto príplatky riešia.

35.) K bodu č. 95: v § 102a navrhujeme odsek 2 v znení:

„(2) Policajtovi možno udeliť odmenu podľa odseku 1 písm. a) v čase, keď mu bolo uložené disciplinárne opatrenie a to ešte nebolo zahladené. O udelení odmeny v takom prípade rozhodne bezprostredne nadriadený dotknutého policajta na základe jeho predošlého plnenia služobných úloh.“

Odôvodnenie: Zastávame názor, že medzi uloženým disciplinárnym opatrením a odmenou podľa zmieneného paragrafu nie je akýkoľvek vzťah. Za porušenie služobných povinností bol policajt už raz potrestaný, práve uloženým disciplinárnym opatrením. Zakotvením neudelenia odmeny v takomto prípade by bolo zákonným popretím zásady ne bis in idem. Zverenie rozhodovania o udelení odmeny v prípade, ak policajtovi bolo uložené disciplinárne opatrenie a ešte nebolo zahladené, do individuálnej autonómnej dispozície priameho nadriadeného policajta namiesto navrhovaného ministra považujeme za najvhodnejšie a najspravodlivejšie, nakoľko len tento vie posúdiť plnenie úloh svojím podriadeným.

36.) K bodu č. 120: s návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 136 písm. e).

Odôvodnenie: Úprava zisťovania prítomnosti alkoholu prostredníctvom odberu krvi nemá v našom právnom poriadku obdobu a nie je dôvod na pilotný projekt toho druhu, nakoľko preverenie prítomnosti dychovou skúškou postačuje. Zákon pritom nevylučuje možnosť odberu krvi, ak by sa takéhoto úkonu zamestnanec domáhal. Na dôvažok, ak by uvedené malo platiť, je potrebné podrobne stanoviť podmienky za akých je policajt povinný podrobiť sa odberu krvi. Z takto navrhovaného znenia vyplýva, že policajt môže chodiť na odber krvi každý deň podľa pokynu nadriadeného a je ho možné využívať aj šikanózne.

37.) K bodu č. 124: v navrhovaných § 141d, ods. 1 a § 141e, ods. 1 žiadame nahradiť slovné spojenie „možno priznať“ za slovo „patrí“.

Odôvodnenie: Zastávame názor, že motivačný a náborový príspevok by mal policajtovi patriť a nebyť podmienený možnosťou jeho priznania. Súčasný personálny stav v Policajnom zbore, len potvrdzuje túto skutočnosť. V navrhovanom motivačnom príplatku požadujeme zohľadniť aj osobné príplatky pre policajtov v bratislavskom (120 eur) a trnavskom kraji (40 eur), ktoré sú upravené v platnej kolektívnej zmluve. Rovnako navrhujeme zohľadniť v tomto príspevku aj doterajší príplatok za nerovnomernosť vo výške 100 eur, ktorý bol v roku 2015 priznaný vyšetrovateľom a operatívcom ako zvýšenie platu vtedajším ministrom.

38.) k bodu č. 134: s návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 150 ods. 1.

Odôvodnenie: Požadujeme zachovať väčšiu ochranu tehotnej policajtky, policajtky starajúcej sa o dieťa mladšie ako osem rokov a osamelej policajtky starajúcej sa o dieťa mladšie ako 15 rokov.

- 39.) k bodu č. 145: s návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 192 ods. 4 ustanovenia.

Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 192 ods. 4 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.

- 40.) k bodu č. 146: s návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 192 ods. 5.

Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 192 ods. 5 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta. Úlohou nadriadeného je v prvom rade poznať svojich podriadených, ich činnosť, spôsob plnenia povinností, včasnosť, ich chyby a nedostatky. Nadriadený, ktorý pochybenie zakladajúce skončenie služobného pomeru tohto druhu nezistí v aktuálne platnom termíne, si neplní svoje povinnosti nadriadeného v zmysle zákona.

- 41.) k bodu č. 152: s návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 196 ods. 1.

Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 196 ods. 1 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Je pre nás absolútne neakceptovateľné, že služobný úrad by sa akýmkoľvek spôsobom mohol zbaviť povinnosti vyplatiť služobný plat policajtovi po dobu len 24 mesiacov prípadne po rozhodnutí súdu ešte nižšej dobe, ak by policajt bol prepustený nezákonným spôsobom. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.

- 42.) V § 237 navrhujeme nové znenie odseku 2: „Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nahliadať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou protokolov o hlasovaní.“

Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou reagujeme na možnosť občanov využívať aj elektronické prostriedky za povinnosti využitia elektronického podpisu.

- 43.) k bodu č. 164: s návrhom zmeny v § 240 ods. 1 nesúhlasíme a žiadame ponechať súčasné znenie ustanovenia.

Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby mal účastník konania znášať náklady konania, ak bol v ňom úspešný. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.

- 44.) k bodu č. 169: s návrhom zmeny v § 246 ods. 4 nesúhlasíme a žiadame ponechať súčasné znenie ustanovenia.

Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 246 ods. 4 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.

45.) V § 250 zaviesť nový ods. 4, ktorý znie: „Neplatnosť právneho úkonu nemôže byť policajtovi na ujmu, ak neplatnosť nespôsobil výlučne sám. Ak vznikne policajtovi následkom takého neplatného právneho úkonu škoda, služobný úrad je povinný nahradiť ju. V prípade, že služobný úrad odmietne nahradiť takto spôsobenú škodu policajtovi, vydá o tom rozhodnutie podľa § 241.“

46.) V § 251 vypustiť ods. 4

Odôvodnenie: Zastávame názor, že ustanovenie v § 251 ods. 4 je nesprávne zaradený pod Bezdôvodné obohatenie a mal by byť v § 250 Neplatnosť právneho úkonu. Rozhodnutie o nevyplatení škody policajtovi žiadame vydávať z dôvodu, že ministerstvo bezdôvodne nevypláca v niektorých prípadoch škodu bez udania dôvodov a týmto by sa policajt mohol voči takému rozhodnutiu odvolať, prípadne cestou súdu dať preskúmať takéto rozhodnutie.

47.) k bodu č. 172: s návrhom nového znenia § 263 ods. 6 nesúhlasíme.

Odôvodnenie: Zastávame názor, že sa jedná o porušenie základných ľudských práv uvedených v Ústave Slovenskej republiky. Ústava garantuje v článku 46 ods. 1 okrem práva na súdnu ochranu aj právo na „ inú právnu ochranu“. Tento pojem je možné interpretovať v užšom význame ako právo na právnu ochranu poskytovanú advokátom a v širšom význame ako ochranu zaručenú aj v konaní pred orgánmi verejnej správy. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta. To, že musí policajt vykonať niektoré úkony osobne, neznamená, že tak nemôže spraviť v prítomnosti svojho advokáta alebo po porade s ním.

48.) k bodu č. 178: s návrhom nového znenia § 287n ods. 5 súhlasíme v prípade, že pôvodný príplatok za nerovnomernosť u vyšetrovateľov bude zohľadnený v inom príplatku, pretože v danom čase bol priznaný ako forma ocenenia práce vyšetrovateľov.

Zároveň Vás žiadame o vyžiadanie zaslania vyhodnotenia týchto zásadných pripomienok zo strany Ministerstva vnútra SR pred konaním rozporového konania.

S pozdravom

pplk. Mgr. Pavol Paračka
p r e d s e d a



